

РЕШЕНИЕ

№ 5451

гр. София, 17.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 10.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11420** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Л. Ч. чрез адв. К. от АК С. срещу §I от Решение № 31-290/24.09.2024г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация Варна“ ООД.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение, като счита, че същото страда от липса на мотиви. Намира, че не са изпълнени задълженията на субекта по чл. 38 от ЗДОИ. Не било обсъдено и наличието на надделяващ обществен интерес. Сочи, че когато е налице надделяващ обществен интерес, то несъгласието на третото лице се преодолява. Необсъждането му представлява съществен пропуск, който не може да бъде преодолян чрез преценката на съда.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява. Постъпила е молба със становище от адв. К., към която са приложени доказателства, докладвани в о.с.з. Изложени са съображения по съществото на спора с искане за отмяна на оспорения акт.

Ответникът се представлява от адв. Т. с редовно пълномощно. Оспорва жалбата и претендира разноските по делото.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е допустима за разглеждане като подадена от правнозаинтересована страна и в срок.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Подадено е заявление за достъп до обществена информация

№ВП-2385/09.09.2024г. от Л. Ч. до „В и К Варна“ ООД със следното искане: 1. Да бъдат предоставени незаверени преписи от всички документи, касаещи отношенията между сезираното дружество и адвокатско дружество „С. и С.“, вписано в АК В. с личен № [ЕГН] съ седалище [населено място], [улица], ет.1, ап. 6, представлявано от адв. Е. С., както и:

- Незаверени преписи от всички документи, касаещи вземането на решение от посоченото дружество да представлява „ВиК-Варна“ ООД по съдебни дела;
- Ако е проведен конкурс, обществена поръчка или друга процедура по избор кой адвокат/ дружество да представлява „ВиК- Варна“ ООД по съдебни дела – незаверени преписи от всички документи по тази процедура;
- Незаверени преписи от всички договори за правна защита и съдействие, сключени между „ВиК-Варна“ ООД и „Канализация-Варна“ ООД и посоченото дружество;
- Незаверени преписи от Тарифата, въз основа на която се определя размерът на възнагражденията, плащани на дружеството;
- Незаверени преписи от всички документи, касаещи това как се взема решение дали дадена работа да бъде възложена на юрисконсулт или на посоченото адвокатско дружество;
- Незаверени преписи от всички счетоводни записи по счетоводната сметка, по която са отразени направени плащания към адвокатското дружество
- Незаверени преписи от всички документи за направени от „ВиК-В.“ плащания към адвокатското дружество по банка и в брой.

Мотивите на искането се обосновават с възможност за преценка относно целесъобразността на разходваните средства от задължения субект.

Изготвено е писмо № ИП-750/17.09.2024г. до Адвокатско дружество „С. и С.“ от ответника с питане по реда на чл. 31, ал.2 от ЗДОИ, тъй като е нужно изрично съгласие за това.

Постъпил е отговор № ИП-750/18.09.2024Г. ОТ АДВОКАТ Г. С. с изразяване на категорично несъгласие информацията да бъде предоставена.

Изготвен е процесният акт, § 1. От който е предмет на производството. Същата гласи: отказвам на основание чл. 37, ал.1, т.2 от ЗДОИ достъп до част от обществената информация, поискана със заявлението, както следва:

- Незаверени преписи между „ВиК“ В. и адвокатско дружество „С. и С.“;
- Незаверени преписи от всички документи, касаещи вземането на решение дали дадена дейност да се възложи на юрисконсулт или на адвокатското дружество;
- Незаверени преписи от всички договори за правна защита и съдействие между ВиК В. и дружеството;
- Незаверени преписи от всички счетоводни записвания на ВиК В. , отразяващи плащане на адвокатското дружество;
- Незаверени преписи от всички документи за направени от ВиК В. плащания към дружеството.

Жалбоподателят твърди, че отказът е незаконосъобразен, тъй като несъгласието на третото лице не е достатъчно основание за постановяването му, като намира, че е налице и надделяващ обществен интерес, тъй като се касае за разходване на публични средства.

Разпоредбата на §1, т.5, б.е“ от ДР на ЗДОИ презюмира наличието на надделяващ обществен интерес, когато сведенията са свързани стопанската дейност и засягат

условията, правата, задълженията, санкциите, сроковете, определени с договор, по които едната страна е задължен субект. Намира, че в случая е налице тази хипотеза, тъй като се отнася до начина и критериите, по които адвокатско дружество „С. и С.“ са избрани да осъществяват правна помощ на дружеството, с оглед факта, че са налице голям брой юрисконсулти в същото.

Правата, задълженията и начина на плащане и другите условия на договорите дават информация за извършените разходи от страна на ответника по това перо.

По фактите не е налице спор.

Ответното дружество е задължен субект по ЗДОИ, каквото твърдение се съдържа и в оспореното решение, както и е видно от приложените доказателства.

Актът е в съответна форма и е постановен при спазване на предвидената процедура и в срок.

Очевидно е, че искането се отнася до договорни отношения между запитания субект, който е задължен по ЗДОИ и трето лице. Поискано е неговото съгласие за предоставяне на информацията, но е налице изричен отказ.

Спорът се свежда до това дали е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на §1, т. 5, б. „е“ от ДР на ЗДОИ, предвид, че разпоредбата на 31, ал.5 от ЗДОИ, съгласно която информацията следва да бъде предоставена въпреки несъгласието на третото лице, ако е налице надделяващ обществен интерес.

С оглед горното, следва да бъде преценено наличието или липсата на такъв.

В тази връзка бе направено изявление от страна на процесуалния представител на ответника, че не е налице надделяващ обществен интерес, за което следва да бъде съобразена и професията на заявителя – адвокат, което водело до извод за ползване на информацията за нелоялна конкуренция с колеги.

Настоящият състав на съда приема обаче, че е налице хипотезата на "Надделяващ обществен интерес" по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ. Същата норма предвижда, че такъв е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 или чл. 3а.

От отправеното заявление е видно, че се търси информация за разходите, които се правят от страна на „ВиК Варна“ ООД, в частност във връзка с осъществявана правна помощ и съдействие от външно адвокатско дружество. Последното би дало информация относно начина, по който се вземат решенията за извършването на външен разход при наличие на лица на длъжност „юрисконсулт“ при ответника. Фактът, че същият е задължен субект по ЗДОИ му вменява публичността по отношение на финансите му и тяхното разходване.

Не е спорно, че заявителят по преписката е адвокат, въпреки че в процесното производство се представлява от друго лице с юридическо образование – адвокат К.. Последното обстоятелство обаче не води автоматично и безспорно до извода, че същият е потърсил информация с цел злоупотреба с права или нелоялна конкуренция с колеги адвокати. Следва да се изходи от характера на информацията, а тя е обществена с надделяващ обществен интерес, предвид гореизложеното и доколкото се касае за разходване на средства, макар и по определено перо от ответника. Предоставянето ѝ би допринесло за осигуряване на прозрачност на начините и сумите, разходвани за външна дейност при наличие на служители с аналогични длъжностни задължения. Следователно, заявителят има право на достъп до нея по реда на ЗДОИ, като съмненията относно причините за търсенето ѝ са извън предмета

на производството.

Налице е хипотезата на чл. 31, ал.5 във връзка с §1, т.6 от ЗДОИ, поради което исканата информация следва да бъде предоставена.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените разноски от 10 лева заплатена държавна такса, а в полза на адв. К. 1000 лева за осъществена безплатна правна помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.2 и чл. 173, ал.2 и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ §I от Решение № 31-290/24.09.2024г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация Варна“ ООД, постановено по заявление № ВП-2385/09.09.2024г. от Л. Ч.. ВРЪЩА преписката на „ВиК-Варна“ ООД за постановяване на ново Решение при спазване на указанията в настоящото решение в 14-дневен срок от получаване на решението.

ОСЪЖДА „В и К – Варна“ ООД да заплати в полза на Л. Ч. сумата от 10 / десет/ лева.

ОСЪЖДА „В и К – Варна“ ООД да заплати в полза на адвокат Р. К. от АК С. сумата от 1000 / хиляда/ лева за осъществена безплатна правна помощ.

Решението е окончателно.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ