

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6299

гр. София, 11.08.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в закрито заседание на 11.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **4765** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на Х. Т. И. срещу ГДИН като производството с определение №6029 от 29.07.2022г. /л.59/ е оставено без движение и на ищеца е предоставен 7-дневен срок за отстраняване на нередовностите.

Във връзка с последното няма данни за връчено и получено съобщение, изпратено на 02.08.2022г..

Междувременно на 02.08.2022г. от процесуалния представител на ищеца –адв.С. И. е постъпило искане за отвод. В същото се излагат данни, че съдия-докладчика по настоящето производство – е участвал и при разглеждане на касационното дело №748/2020г.ХІХ к.с.. Изнесени са данни, че ищецът е подал иск по чл.2б от ЗОДОВ срещу АССГ във връзка с действия на първоинстанционния състав на АССГ по дело №7895/2019г. и на касационния състав по кахд №748/20г., чрез посочване на част от решението по делото /в началната му част/. Твърди, че наличието на посочено дело и наличието на решение /без данни дали е влязло в сила и какъв е диспозитива му/ - води до пристрастност на настоящия съдия. Позовава се и на друго определение по дело адм.дело №27/2022г. за отвод на състава по същите съображения.

Съставът след като се запозна с обстоятелствата по делото и искането за отвод, макар да не е приложено решението по дело №526/20г. на СГС, вкл. и без данни да е влязло в сила, намира, че следва да бъде последователен в позицията си по отношение делата на ищеца /включително и защото страната има подчертано отношение към конкретния съдия от тройния състав, изразено по делото, обективизирано едва след като е постановен актът по дело №748/20г., а не преди това вкл. и твърденията за забавен процес, както и трябва да се съобрази, че от тройният състав актът е постановен три дни след с.з. на 23.06.2020г. / и както си е направил отвод по дело 27/22г., така с оглед това да няма никакво съмнение в очакванията на ищеца, че новата му искова молба ще бъде разгледана от безпристрастен съд, то намира, че следва да уважи искането за

отвод на основание чл.22, ал.1 т.6 от ГПК. За изложеното в т.3 и 4 от искането за отвод, то не става ясно има ли подобни сигнали или се правят такива с оглед това конкретния съдия да си направи отвод.

Във връзка с решение от 27.01.2022г. по гр.дело №526/20г. /за което съдът черпи данни от сайта на съда/, следва да се визираща, че видно от диспозитива АССГ е осъден за сумата от 500лв. неимуществени вреди от нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, но на дело №7895/2019г. на АССГ, 62 състав, а не по дело 748/20г. на троен състав, където е участвал настоящият съдия. В определението си тройния състав /с докладчик настоящият съдия/ е отбелязал, че искането на И. е следвало да се разгледа в 14-дневен срок от първоинстанционния съд /а не както е било в действителност около 6м./. С оглед изложеното твърденията за субективно отношение на база посоченото дело и решение -не са състоятелни, но както се посочи с оглед липсата на всяко съмнение, че може да има подобно отношение -следва да се направи отвод.

На следващо място е депозирана и молба от 05.08.2022г. за бавност по чл.255 от ГПК. Същата е до АССГ, а не до по-горестоящия съд, както изисква нормата /който не може да се определи предвид нередовността на претенцията дали е троен състав на АССГ или ВАС/. Видно от чл.256, ал.2 ГПК вр. с чл.144 ГПК когато има произнасяне /както е в случая по искането за отвод/ молбата се счита за оттеглена, освен ако не се направи изявление, че се поддържа в 7-дневен срок.

Следва да се има предвид, че по време на постъпване на молбата за отвод 02.08.22г., съставът е бил в отпуск вкл. когато е постъпила е молбата за бавност от 05.08.2022г., която обаче не е докладвана на 08.08.2022г. в първия работен ден, а едва на 10.08.2022г. следобяд съставът е уведомен за същата, след като преди това ищецът по телефона се е свързал с деловодителя на състава.

Следователно –следва да се уважи искането за отвод, както и да се уведоми страната, че по чл.255, ал.1 от ГПК при произнасянето се счита молбата за бавност оттеглена, ако съответно по чл.256, ал.2 ГПК ищецът не заяви, че я поддържа и конкретно и да я адресира до надлежния съд.

ВОДИМ СЪДЪТ 47-ми състав съдия А., на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК във вр. с чл.144 АПК,

ОПРЕДЕЛНИ

ОТВЕЖДА СЕ от разглеждане на дело 4765/22г. .

Делото да се докладва на Председателя за определяне на друг съдия-докладчик.

Определението не подлежи на обжалване. Ищецът да се запознае с мотивите в същото по отношение молбата му за бавност и респ.възможностите за това по чл.256, ал.2 от ГПК.

Съдия: