

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4441

гр. София, 26.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **3992** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.27а от ЗЗДет и е образувано по жалба вх.№ 15626/19.04.24г на А. Д. М. с проц.представител адв. Р. против Заповед № 3Д/Д-С-КС-037/16.04.24г на Директора на Дирекция "Соц.подпомагане"-Красно село-СО, издадена на осн. чл. 27 ал.1 от ЗЗДет.

По обективизираното в самата жалба Особено искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповедта/допуснато с чл.27а ал.1 от ЗЗдет/, Съдът се е произнесъл с Определение № 4206/19.04.24г, като го е отхвърлил.Определението не е влязло в сила към момента.

За разглеждане на жалбата срещу Заповедта е насрочено открито съдебно заседание за 26.04.24г-13.00часа/предвид съкратените срокове по ЗЗДет/.

В деня на съдебното заседание на 26.04.24г/преди него/, по мейл е депозирано ново Особено искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповедта/допуснато с чл.27а ал.1 от ЗЗдет/. Твърди се настъпване на ново обстоятелство- изготвена на 23.04.24г психологична експертиза на детето Ж./в която то заявява на психолога, че предпочита да живее при баща си/. Излагат се и възражения срещу доводите на Съда от Определение № 4206/24г /като доводите на Съда очевидно не са били разбрани правилно и са възприети от жалбоподателя точно в обратен на изложения от Съда смисъл/, доводи относно незаконосъобразността на самата Заповед и доводи относно другото дете - те са неотнормими за това произнасяне и няма да бъдат коментирани в това Определение.

Видно е от доказателствата по делото:

1/ Детето не живее с бащата и не на него са предоставени родителските права съгл.

привременните мерки, определени на СРС още през 2020г. Разводът между родителите продължава и към момента, като действат все още привременните мерки от 2020г.

2/ Бащата живее в [населено място]/там са постоянен и настоящ адрес и според данните по делото действително живее там/, докато детето - до момента при майка си, а по силата на обж. Заповед/при нейн братовчед/, живее в [населено място].

3/ С Решение на СРС от 21.02.21г по д.№ 13629/20г, потвърдено от СГС с Решение № 510/14.03.22г, е издадена Заповед по чл.15 ал.1 от ЗЗДН- бащата да се въздържа от домашно насилие по отношение на детето Ж..

4/ Семейството има две деца- момичета, като идентично производство в момента се води и по отношение на другото дете - А./д.3995/24г на АССГ, по което с Определение № 4222/19.04.24г също като по настоящото дело е оставено без уважение Особено искане за спиране на предв.изпълнение на идентична Заповед относно детето А./.

5/ Детето Ж. е на 7 години и съгл. чл. 15 от ЗЗдет- при възраст под 10 години детето не се изслушва задължително /твърде малко е за собствено мнение/.

6/ Видно от Социалния доклад от 16.04.24г- от 10.04.24г детето Ж. не посещава училище /то е в [населено място]/, тъй като баща ѝ е взел при себе си в [населено място].

7/ Едните баба и дядо на детето са в [населено място], а другите- в [населено място], поради което е решено от органа - детето да се настани не при тях, а при първи братовчед на майката в [населено място] /където детето живее и където посещава училище/.

8/ По силата на две отделни аналогични Заповеди- и двете деца ще се настанят при този първи братовчед на майката, т.е. децата няма да се разделят и ще останат в [населено място]/за да посещават училището си/.

9/ Представената психологическата експертиза на детето от 23.04.24г е изготвена по заявка на самия баща/и заплатена от него съответно/, не е възлагана от съд или орган и не обвързва по никакъв начин Съда при това произнасяне.

За да се произнесе по второто Особено искане за спиране, Съдът взе предвид следното:

Предварителното изпълнение е допуснато по силата на закона-чл.27а ал.1 от ЗЗдет, като спирането му е по реда на чл.166 ал.4 вр. ал.2 от АПК. Законодателят в случая е презумирал наличието на предпоставките по чл.60 ал.1 от АПК, поради което е и допуснал предв.изпълнение направо по силата на закона. Доказателствената тежест, за да се постанови спиране, е на оспорващия, който следва да докаже, че в неговия патримониум/а не в този на детето/, с висока вероятност ще настъпят значителни или трудно-поправими вреди.Значителни вреди според правната теория са тези вреди, които са материално измерими - в случая такива не се твърдят. Твърди се в случая настъпване на трудно-поправими вреди именно в патримониума на оспорващия, изразяващи се в емоционална и психическа вреда за бащата. Съдът намира, че в случая законодателят, презумирайки предпоставките по чл.60 ал.1 от АПК и допускайки предв.изпълнение направо по силата на закона, очевидно е дал приоритет на интереса на детето/по см. на §1 т.5 от ДР на ЗЗДет/, а не на родителите му. Самият баща не сочи такъв свой интерес, който да е противопоставим по интензитет и значимост на презумирания от законодателя обществен интерес за закрила на детето.

Не са налице и настъпили нови факти- след постановяване на първото Определение № 4210/19.04.24г, респ. след издаване на обж. Заповед на 16.04.24г. И до момента детето не е настанено при бащата, като не Заповедта и нейното предв.изпълнение водят до откъсване на детето от бащата.

Второто Особено искане за спиране е неоснователно- за бащата няма да настъпят трудно-поправими вреди в резултат именно на предв.изпълнение на Заповедта, нито има настъпили нови факти след издаване на Заповедта.

Водим от горното и на осн. чл. 166 ал.4 вр. ал.2 от АПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Второ Особено искане от 26.04.24г - за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № ЗД/Д-С-КС-037/16.04.24г на Директора на Дирекция "Соц.подпомагане"-Красно село-СО, обективизирано в молба на А. Д. М. с проц.представител адв. Р..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

съдия: