

Протокол

№

гр. София, 13.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 13.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2052** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:48 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат М. С., с пълномощно на лист 17 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Н. Н., с пълномощно на лист 228 по делото.

Заинтересованата страна - [фирма]: редовно призован, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА изисканото и постъпило на 15.04.2022 година административно дело №

3350 по описа за 2020 година на Административен съд София-град, 61 състав.
ДОКЛАДВА депозирано на 03.05.2022 година становище на ответника чрез юриконсулт Н. с приложено към становището пълномощно. Със становището, в изпълнение дадени от съда указания, се представя по опис копие на административната преписка по издаване на Решение № Ж-186 от 13.03.2020 година на Комисия за енергийно и водно регулиране, предмет на обжалване по адм.д.№ 3350/2020 г. по описа на Административен съд София-град, 61 състав.

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моля да приложите изисканото административно дело № 3350/2020 година. Поддържам направеното доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза с въпросите, формулирани в т.3 от доказателствените искания в жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриконсулт Н.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Моля да приемете допълнително представените със становище от 03.05.2022 година доказателства. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Не възразявам по прилагането на административно дело № 3350/2020 година. По отношение искането за допускане на съдебно-техническа експертиза -противопоставям се на същото. Считам, че е неотносимо към предмета на спора. Предметът на спора касае чисто правни изводи, а не фактически установявания. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат С.: Поддържам искането за съдебно-техническа експертиза, Както подробно сме поискали и посочили на страница осма от жалбата, кабелната линия представлява подземно съоръжение, а въздушната е въздушна връзка между железно-решетъчни стълбове (ЖРС). Видно от приложената на стр. 8 в жалбата схема сборът на въздушната линия е 9,31 км, докато новата подземна кабелна линия е 6,3 км. Очевидно няма съвпадение между трасетата на линиите, респективно - касае се за ново трасе, не е въздушно, като съотношението им е като на хипотенуза към два катета. Това са технически данни, които могат да се установят единствено със съдебно-техническа експертиза, която да обясни на съда разликата между кабелна и въздушна линия, което е технически въпрос, като и съдържанието на понятията „кабелни муфи“ и „точки на присъединяване“.

Юриконсулт Н.: Обръщам внимание на съда, че в случая предмета на доказване е откъд произнасянето на КЕВР. В хода на административното производство, което е второ такова след връщане от Върховен административен съд, безспорно е установено, че е налице неизпълнение от страна на жалбоподателя на проектите и поетите ангажименти с договора. КЕВР е приела, след събиране на относимите доказателства, че възраженията в тази посока са неоснователни, за което по преписката има достатъчно доказателства.

Адвокат С.: Казаното от колегата не кореспондира с наличните по преписката и отменителното решение на Върховен административен съд, с което е разпоредено

намеса от КЕВР със самостоятелна, собствена проверка на всички факти и обстоятелства, изложени от страните. Както е видно от атакуваното решение такава не е извършена, като мотивите включват единствено едно изречение, копирано от становище на Е..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата, с административната преписка и със становище на ответника от 03.05.2022 г.

ПРИЛАГА към делото административно дело № 3350 по описа за 2020 година на Административен съд София-град, б1 състав.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в жалбата (лист 16 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 750.00 лв. (седемстотин и петдесет лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза В. Г. К., телефон за връзка: [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 19.09.2022 година от 14:10 часа, за която дата и час жалбоподателят и ответникът са уведомени от днес чрез своите процесуални представители, заинтересованата страна е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице К. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: