

РЕШЕНИЕ

№ 25299

гр. София, 29.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разглежда дело номер **10207** по описа за
2024 година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе
взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с
чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на И. Е. Г. срещу Решение
№4006/03.09.2024 година, постановено по н.а.х.д.№422/2024 година по описа на
СРС,18 състав, потвърждаващо Електронен фиш серия К №8061002 за налагане на
глоба на СДВР, с който на И. Е. Г. за извършено нарушение на чл.21,ал.1 от ЗДВП е
наложена глоба в размер на 50 лева.

Развитите в жалбата оплаквания са за неправилност на съдебното решение и
постановяването му при допуснати съществени процесуални нарушения в посока
липса на фактическа обстановка, необсъждане на доказателствата по делото и
необсъждане на нито едно възражение в жалбата, като постановеното съдебно
решение е бланкетно. Посочва се още, че съдът не е обсъдил нито един довод в
жалбата, нито кога е извършено нарушението и къде е мястото на извършване на
нарушението, в каквато посока са били доводите в жалбата. Иска се отмяна на
решението и отмяна на Електронния фиш и се претендират направените по делото
разноски.

В съдебно заседание, касаторът- И. Е. Г. редовно и своевременно призован, не се
явява. Вместо него адвокат К. редовно преупълномощена от адвокат К., която

поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по касация-СДВР редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт М. редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП-прокурор К. намира касационната жалба за основателна и моли да бъде уважена, като недопустимо СРС е препратил към Електронния фиш без да изложи конкретна фактическа обстановка.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. В решението няма обсъден нито един довод в жалбата, не е посочено кое твърдение съдът приема за доказано и кое не, няма обсъждане на доказателствата, които подкрепят извода на СРС, няма изложена конкретна фактическа обстановка, а решението съдържа общи съждения, без да са изложени конкретни мотиви и обсъждане на доказателствата, доводите и възраженията на страните. Съгласно чл.305 ал.3 от НПК/ приложим по силата на препращащата норма на чл.84 от ЗАНН/Доколкото в този закон няма особени правила за призоваване и връчване на призовки и съобщения, извършване на опис и изземване на вещи, определяне разноски на свидетели и възнаграждения на вещи лица, изчисляване на срокове, както и за производството пред съда по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления, на касационни жалби пред административния съд и предложения за възобновяване, се прилагат разпоредбите на [Наказателно-процесуалния кодекс](#)/ в мотивите се посочват установените обстоятелства, въз основа на кои доказателствени материали и какви са правните съображения за взетото решение. При противоречия на доказателствените материали се излагат съображения защо едни от тях се приемат, а други се отхвърлят. Извършеното препращане към Електронния фиш от страна на СРС е недопустимо, защото единствено касационната инстанция по силата на чл..221,ал.2 АПК пиртажава такива правомощия-когато Върховният административен съд остави в сила решението, той го мотивира, като може да препрати и към мотивите на първоинстанционния съд.Т. препращане не притежава първоинстанционният съд и в ЗАНН и в НПК няма възможност съдът да препрати нито към изложеното в Електронния фиш, нито към Обвинителния акт, без да изложи конкретна фактическа обстановка и въз основа на какво приема за установен даден факт.

С оглед на това ,Решението на СРС следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да изложи и анализира фактическа обстановка, въз основа на какво приема за установен даден факт, конкретни и ясни мотиви- относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби, и да се отговори на всеки един довод и възражение на страните.

В този смисъл, касационната жалба е основателна. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №4006/03.09.2024 година, постановено по н.а.х.д. №422/ 2024 година по описа на СРС,18 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2