

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 21.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХІ ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 21.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова
Атанас Николов

като разгледа дело номер **9592** по описа за **2021** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.179 и сл. АПК.

Образувано е на основание изпратена от Министерство на културата постъпила жалба от [фирма], [населено място], с която е оспорена Заповед №РД-9Д-12/22.02.2021 г. на Зам.-министъра на културата с наведени доводи както за нищожност, така и за незаконосъобразност на същата.

С Определение №8986/15.11.2021 г. съдът е счел, че в частта, в която актът се оспорва като незаконосъобразен жалбата е просрочена, поради което в тази ѝ част същата е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено. Определението е обжалвано пред ВАС, като с Определение №1319/11.02.2022 г. същото е отменено. В мотивите на определението е прието, че жалбата не е просрочена. Предвид това съдът счита, че делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Съдът намира, че делото следва да бъде разгледано от тричленен състав, доколкото предмет на същото е общ административен акт. Вярно е, че в мотивите на отменителното определение ВАС е приел, че съда неправилно е определил вида на акта като общ, но настоящият съдебен състав счита, че мотивите за това не са задължителни за настоящата инстанция, съгласно чл.235, ал.2 АПК. Това е така, защото не видът на акта е бил основание за отмяна на обжалваното определение, а неправилно приетото просрочие на жалбата.

Съдът намира, че процесният акт е ОАА, тъй като заповедта по чл. 65, ал.1, т.3 ЗКН има комплексен характер, защото наред с предоставяне на статута на недвижимата културна ценност е съпроводена и с посочване на териториалния ѝ обхват с произтичащите от това последици, тоест заповедта съдържа две свързани, самостоятелни по своето съдържание и предназначение, разпоредителни волеизявления на административния орган. При определянето правния характер на

процесната заповед следва да се съобрази и законовата рамка, определяща нейното издаване. Оспорената заповед е издадена на основание чл.14, ал.1, т.2, чл.65, ал.1, т.3 ЗКН и представлява административна мярка, насочена към опазване на недвижимата културна ценност, целяща категоризиране на обекта и следващите се от това режими за опазване, както и като се отчете, че заповедта няма адресати на произтичащите от нея права и задължения и не е насочена към отделни субекти, а напротив към неопределен кръг от такива, то заповедта отговаря на определението за общ административен акт. Липсва основание да се приеме, че актът е издаден, за да ограничи правата на съсобствениците на имота, включен в границите на ценността. Напротив, актът защитава и техните културни граждански права, защото "пази" ценността за всички, наред и чрез наложените ограничения, следващи се за тях като собственици на част от територията "пазеща" ценността. Жалбоподателят като собственик безспорно обоснова интерес от оспорването, но в никакъв случай не може да бъде възприет като отделен адресат на акта. / В този смисъл Р №11855 от 05.10.2018 г. по адм. д. № 7049/2018 г., 5 чл. с-в на ВАС, Р №13992 от 20.12.2016 г. по адм. д. № 10229/2016 г., 5 чл. с-в на ВАС, Р № 4457 от 04.04.2018 г. по адм. д. № 9350/2015 г., III ОТД. на ВАС и др. /

Съобразно указанията, дадени на оспорвания с Определение №8986/15.11.2021 г., с молба от 01.12.2021 г. същият е представил вносна бележка за внесена такса от 20 лева по сметка на Държавен вестник.

Съдебният състав намира, че оспорването е редовно от формална страна, предявено е от надлежна страна, за която е налице правен интерес от оспорването, против общ административен акт, подлежащ на оспорване, поради което е процесуално допустимо. Предвид това делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, за което следва да се конституират и призоват страните. Следва да бъде указана доказателствената тежест.

Оспорването следва да бъде съобщено по реда на чл.181, ал.1, и 2 АПК.

На ответника следва да се изпрати препис от жалбата на основание чл.163, ал.1 АПК с указание, че съгласно чл.163, ал.2 АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, с препис за оспорвания.

Водим от гореизложеното и на основание чл.157 АПК Административен съд – София-град

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ по адм. дело №9592 по описа на АдмС – С.-град за 2021 г. както следва:

1. ОСПОРВАЩ: [фирма], [населено място] и

2. ОТВЕТНИК: Зам.-министъра на културата.

НАСРОЧВА адм. дело № 9592 по описа на АдмС – С.-град за 2021 г. за разглеждане в открито съдебно заседание на 08.04.2022 г. от 10,30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на посочените в жалбата факти и обстоятелства, от които черпи благоприятни последици.

На основание чл.181, ал.1 АПК да се извърши съобщаване на оспорването чрез обявление в Държавен вестник.

На основание чл.182, ал.2 АПК копие от обявлението да се постави на мястото за обявления на таблото в Административен съд – София-град и да се публикува на интернет страницата на Върховен административен съд.

На основание чл.163, ал.1 АПК на ответника да се изпрати препис от жалбата с указание, че съгласно чл.163, ал.2 АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение, с препис за оспорващия.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.170, ал.1 АПК в негова тежест е да докаже валидността на оспорения акт.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото определение заедно с призовките.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.