

Протокол

№

гр. София, 02.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 02.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5396** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014 - 2020 ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. Д., надлежно упълномощен.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Десислава Кайнакчиева.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 12.12.2022 г. от ответника, с което е представен сигнала за нередност.

ДОКЛАДВА постъпило становище от ответника на 02.12.2022 г.

АДВ. П.: Представям и моля да приемете, становището което е било при преглеждането на документацията от Агенцията за обществени поръчки и след като го е видяла е дала заключение, че няма нарушения на закона, не е представено на диска. Във вр. с представените документи, представям писмено становище за осъществен контрол по чл. 232 от ЗОП. Моля да назначите съдебно-техническа експертиза, тъй като заключението в решението се основават на една субективна преценка от експертите на УО, за препокриване между отделни елементи от изискванията по обществената поръчка. Доколкото разбирам, няма как да направят тази преценка, тя всъщност е по съдържанието на самата документация. Касае специални знания свързани със строителството, организацията на строителството и всичките СМР. Понеже заключението е, че има нарушение понеже има препокриване между строителната програма за времевия график и се твърди, че това не следва да се прави. Дали следва да се прави, ще прецени съда, но дали има препокриване е редно да се произнесе специалист в областта на строителството и да прецени.

ЮРК. Д.: Считам, че е приложено становището в материалите по адм.преписка, но не възразявам да се приеме. Практиката на А. и практиката на Европейската комисия се различава по съществени въпроси. Възразявам срещу направеното искане за назначаване на експертиза, въпроса е от правна гледна точка дали има припокриване. В случай, че са необходими специални инженерни познания, ръководителя на УО разполага с инженери, ако е имало нужда в случая от инженери щял е да прецени.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените писмени доказателства. Считам, че трябва да бъде допусната съдебно-техническа експертиза.

РЕПЛИКА НА АДВ. П.: Колегата смята, че ако е имало нужда от специални знания УО е следвало да поиска становище от такива експерти, които са областта на строителството, ние не видяхме по делото такива становища.

ДУПЛИКА НА ЮРК. Д.: Не твърдя, че е следвало, а ако е имало нужда ръководителя сам преценява дали да поиска експертиза. Не считам, че казуса е сложен и в тази връзка моля от жалбоподателя да се изиска да представи доказателство, от което да е видно кой е служителя изготвил методиката за оценка, каква е неговата професионална квалификация, каква е добавената стойност на тези показатели съобразно предмета на поръчката. Считам, че те не са относим към оценката. Представям доказателственото си искане в писмен вид.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания предоставя 14 дневен срок на страните за депозиране на насрещни отговори, след което ще се произнесе з закрито съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок от днес да застъпи становище относно искането за назначаване на техническа експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да застъпи становище по направеното доказателствено искане от ответника.
СЪДЪТ ще се произнесе в з.з. след депозиране на становищата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.03.2023 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: