

РЕШЕНИЕ

№ 6120

гр. София, 24.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска
Николай Димитров**

при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4832** по описа за **2022** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Ири Трейд“ АД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] сграда „Евроцентър“, ет.4, представлявано от И. Г. Л., чрез представител по пълномощие адв. П. Т. от САК, срещу Решение № 1064/25.03.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 15901/2021 г. от СРС, НО – 22-ри състав.

С оспореното решение е потвърдено изцяло Наказателно постановление /НП/ № 172/14.10.2021 , издадено от директор на ТД „Митница С.“, с което за нарушение на чл.112, ал.4, вр. ал.1 вр.чл.84, ал.7,т.1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 400 лв., на основание чл.112,ал.4,вр.ал.1,вр.чл.84,ал.7,т.1 ЗАДС.

В жалбата се сочи, че обжалваното решение е недопустимо, необосновано и постановено в нарушение на материалния закон. Неправилно не са съединени образуванията общо шест административнонаказателни дела срещу дружеството. Касае се не до шест, а до едно единствено административно нарушение. Липсват мотиви защо нарушението по НП № 172/14.10.2021 г. следва да е предмет на отделно производство. Неправилно е приложена разпоредбата на чл.76в, ал.4, т.1 и чл.112, ал.4 ЗАДС. Допуснато е противоречие с т.37 от Директива 2008/118/ЕО и чл.5 от ДФЕС. Не се установява съставомерност на извършеното от касатора.

Ответникът – директор на ТД Митница С. чрез процесуалния си представител юрк. В.

оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Двадесет и втори касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда взе предвид това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Разпоредбата на чл. 63в, ал.1 от ЗАНН препраща към касационните основания, визирани в чл. 348, ал.1 НПК – нарушение на закона, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание. Посоченото касационно основание в жалбата „необоснованост” не попада в кръга на валидните касационни основания по чл.348,ал.1 НПК, поради което не следва да бъде обсъждано от настоящия съд.

Приетата от съда фактическа обстановка се подкрепя от събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл.283 НПК, както и от показанията на разпитания актосъставител Ю. В.. Установено е, че на 30.03.2021 г. в БАЦИС от И. Т. “ АД е регистриран електронен акцизен документ с уникален номер 0000000005946485 за получените акцизни стоки по Удостоверение за платен акциз № BG005800/2119272/04.03.2021 г. С писмо вх.№ 32-94782/23.03.2021 г. от дружеството са изисквани допълнителни документи. Такива са представени на 31.03.2021 г. В представената международна CMR-товарителница митнически органи констатирани, че в клетка 24 не е посочен задължителният реквизит „дата на разтоварване“. При извършената проверка се установило, че акцизните стоки са получени в [населено място] на 26.02.2021 г., като по този начин дружеството не е спазило изискванията на чл.84, ал.7, т.1 ЗАДС, за което е съставен АУАН № 144/14.05.2021 г. Въз основа на тази фактическа обстановка въззивният съд е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора.

Този извод е правилен.

Неоснователно е оплакването за допуснати съществени процесуални нарушения поради отказа на съда да обедини в едно производство всички административнонаказателни дела срещу дружеството. Съгласно чл.36, ал.1 ЗАНН със съставянето на всеки акт за извършено административно нарушение се образува отделно административнонаказателно производство. От доказателствата по делото се установява, че се касае до внос на различни по вид и количество стоки, за което са съставени шест отделни АУАН. Освен това дружеството е имало право да заяви с

едно общо уведомление всички стоки, които ще получи на различни места на територията на страната, но не е сторило това.

Неоснователно е оплакването за нарушение на материалния закон и правото на ЕС. Съгласно чл.43, ал.1, т.1 ЗАДС дължимият акциз следва да бъде начислен с издаването на акцизен данъчен документ или регистриран електронен данъчен документ на датата, на която е станал дължим. Чл.84, ал.7, т.1 ЗАДС определя, че акцизен данъчен документ се издава на датата, на която акцизните стоки са освободени за потребление по смисъла на чл.20, ал.2 ЗАДС. Вярно е, че чл.84, ал.7, т.1 ЗАДС предвижда издаването на акцизен данъчен документ за всеки получател и всяко превозно средство, но следва да бъде съобразена и нормата на чл.20, ал. 2 съгласно която задължението за заплащане на акциз възниква от датата на освобождаване на акцизните стоки, т.е. от датата на извеждането на акцизни стоки от данъчен склад, което означава, че за всяко получаване на акцизна стока и извеждането ѝ от данъчен склад следва да бъде подадено отделно уведомление по чл.76в, ал.4, т.1 ЗАДС. Не е нарушена и нормата на чл.112, ал.4 ЗАДС както твърди касаторът. Безспорно е установено, че акцизът е станал дължим на 26.02.2021 г. а дружеството го е начислило на 30.03.2021 г. – повече от един месец след законоустановения срок. Административнонаказващият орган правилно е приложил разпоредбата на чл.112, ал.4 ЗАС и е наложил наказание в предвидения от закона минимум.

Не се установява нарушение разпоредбите на Директива 2008/118/ЕО. Същата е транспонирана в българското законодателство, което точно е приложено в настоящия случай.

Съдът намира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Установяването на административното нарушение и налагането на административно наказание са извършени от компетентни административни органи в кръга на предоставените им правомощия.

С оглед гореизложеното жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена. При този изход на спора, направеното искане и на основание чл.63д, ал.4 ЗАНН на ответника следва да се присъдят разноски за настоящата инстанция - юрисконсултско възнаграждение. Съобразно изискванията на чл.63д, ал.5 от ЗАНН същото следва да се определи по реда на чл.37 от Закона за правната помощ, във вр. чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 100 лева.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във връзка чл.63в от ЗАНН с Административен съд София-град,Х.-ри касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1064/25.03.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 15901/2021 г. от СРС, НО – 22-ри състав..

ОСЪЖДА „Ири Трейд“ АД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] сграда „Евроцентър“, ет.4, да заплати на Агенция Митници юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 /сто/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :