

# Протокол

## №

гр. София, 02.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав**, в публично заседание на 02.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разглежда дело номер **379** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕВРО ИНВЕСТ ГР БАТАК“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Е., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Е. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ – редовно призован, не изпраща свой процесуален представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. В. К. – 53 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. В.:

Единствено представените материали в делото ли сте ползвала при изготвяне на заключението или сте ползвала и материали от счетоводството на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Ползвала съм цялата документация, която се съдържа в преписката. Не съм правила справка в счетоводството на дружеството и не съм ходила. Описала съм, че съм ползвала СД-диска и всичко, което е записано по време на проверката и предоставено от самата А., както и всичко, което е разпечатано на хартия. Вътре в СД-диска има направени снимки към момента на проверката и всички снимки са качени, и аз съм ги видяла. Гледала съм документите, които тя е предоставила.

Въпрос на адв. В.:

А от Търговския регистър годишни счетоводни отчети, баланс за приходи и разходи ползвала ли сте, по партидите на двете дружества?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Ползвала съм оборотките, които тя е предоставила, които са регистър пряко даден без обобщения в Търговския регистър. Оборотната ведомост е регистър, който обобщава данните от едно дружество на ниво счетоводство, преди да се групират тези данни и да се предоставят в годишен финансов отчет (ГФО). Аз съм ползвала първоизточника на данните от ГФО. За мен това по меродавния източник, особено, ако не са оповестени ГФО. Аз съм гледала повече детайли отколкото има в отчета.

Въпрос на адв. В.:

Но тези детайли не сте сигурна дали са останали така или в следствие са били променени и качени в ГФО, така ли да го разбирам? Така ли са останали в ГФО? Оборотната ведомост съответства ли на това, което в край на сметка в края на годината е било обявено в ГФО?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Не съм имала задача да изследвам ГФО и данни по делото с оборотна ведомост. Този въпрос не съм го изследвала.

Въпрос на адв. В.:

Вие казвате, че не сте открили данни за регистрирани трудови договори за ревизирия период.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Всичко, което съм казала е въз основа на справките по делото.

Въпрос на адв. В.:

Тоест не сте изисквала справка към онзи момент за този период от НАП за декларирия регистър на трудови договори по чл.62?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Аз допълнително не съм изисквала никакви документи. Документите, с които съм работила са само тези, които са описани и проверени в раздел 3 от заключението.

В констативно-съобразителната част на заключението на стр.4 аз съм описала от документите по делото, които има, че НАП предоставя справка данни за осигурени лица, актуално състояние, относимо за ЕТ „Александрина Евгениева“. За нея има справка и аз съм я описала. Тя се намира по делото.

На стр.3, последният абзац, отново съм описала справка за актуално състояние на действащи трудови договори и видно от тази справка ЕТ „Александрина Евгениева“ има двама назначени работника с код на трудов договор камериер и шофьор на лек товарен автомобил. Това са данни

от преписката. Тези служители са назначени в по-късен етап, а не в хода на проверката.

По време на проверката към дата 19 юни е приложена справка за актуално състояние на действащи трудови договори към тази дата.

В тази справка от НАП по делото за годините назад няма назначени служители. Работила съм по справката, находяща се в приложението към делото на стр. 427 по номерацията на административния орган.

АДВ. В.: Нямам други въпроси, но имам допълнително искане. Недоразумението може и да е допуснато от моя страна. Моята идея беше да се направи справка там, където е необходимо, вкл. и в компетентните държавни органи за установяване на приходи, разходи и наети лица. Нямам възражение по заключението. Но имам искане за допълнителна задача към вещото лице. Досежно отговорите, които сме събрали в предходното съдебно заседание за размера на приходите за пълната 2016г., 2017г. и 2018г., както и процента изпълнение и неизпълнение, като моля вещото лице, при изготвяне на заключението, да не се позовава само на това, което е представено от административния орган, а да извърши справка и да набави необходимите документи от НАП. Моля вещото лице да отговори на следния въпрос: дали посочените от него в заключението приходи биха се променили, ако извърши справка в Търговския регистър с качените ГФО.

АДВ. Е.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Не се противопоставям на искането да бъде допусната допълнителна задача към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В оборотната ведомост, когато има други приходи, които не са приходи от нощувки и това, за което е направен проекта, те и в оборотната ведомост са на отделен ред. Те фигурират в отчета, който се качва в Търговския регистър като приходи, но всъщност като са ми отделени в отделна партида и в отделна сметка аз нямам основание да го сложа като реализиран приход по този договор. Аз казвам от къде идва разликата.

С. отчет се намира по делото.

В добавка на изявлението на адв. В. и така зададения критерии, въз основа на който да се направи анализ обяснявам, че в Търговския регистър отчетите се подават по обобщени пера. Приходите в Търговския регистър, които са в ГФО, като обобщено число в хиляди лева, трябва да отговаря на всички приходи в оборотната ведомост на дружеството. А аз, изготвяйки заключението съм гледала само приходи от нощувки. Другата дейност, която е извършвала дружеството приходите не съм ги включила в заключението, защото те не са относими към договора. Ако трябва да сверя пряко отчет, Търговски регистър и договор, аз сверявам нещо, което не знам. Аз съм изследвала само сметката за нощувките, която е дадена в оборотна ведомост, която е изследвана и по време на проверката.

В сметка 703 са включени другите разходи.

Ще извърша необходимата проверка, но моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение и от страна на жалбоподателя да ми бъде предоставена оборотна ведомост, по която да сравня и анализирам всичките данни и хронологичен регистър на приходните сметки за периода, за който се иска анализа.

СЪДЪТ, по отношение доказателственото искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за изготвяне на допълнителна експертиза и като взе предвид изложеното днес от страните и вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 255, 64 евро, за което се издаде РКО.  
ДОПУСКА допълнителен въпрос към вещото лице така, както е поставен в днешното съдебно заседание от адв. В., като му указва, че следва да ангажира и представи необходимите документи на вещото лице в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице, че след предоставяне на документите от страна на жалбоподателя следва да работи по поставените му задачи и да депозира заключение за дата на следващото съдебно заседание в срока по чл.199 от ГПК. Да се издаде на вещото лице СУ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.07.2026 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: