

Протокол

№

гр. София, 09.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **422** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. С. И. – редовно призован, представлява се от адв. Т. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Началникът на СГКК [населено място] – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

И. В. Ф. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

С. А. Ф. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

В. П. Ф. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

П. П. Ф. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Е. И. М. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от Н. С. И. срещу Заповед № 18-8815/23.08.2022 г., издадена от началника на СГКК, [населено място], с която се отказва изменение в КККР на [населено място], одобрена със

Заповед № РД-18-69/14.12.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, изразяващо се в промяна на границите на сграда с идентификатор 68134.1894.531.1 по скица-проект № 15-861465/04.08.2021 г. за нанасяне на верните граници на едноетажна жилищна сграда, находяща се в [населено място], [улица] и нанасяне на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.1894.531.1, представляваща жилище.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 30.01.2023 г.

Адв. Т. – Поддържам жалбата. Оспорвам отговора на ответника. Заявявам, че не оспорвам порцесната заповед в частта, с която е отказано изменението на границите на сграда с идентификатор 68134.1894.531.1. Оспорвам акта в частта, с която е отказано нанасянето на самостоятелен обект в сградата. Поради това счита, че не е необходимо изготвянето на експертиза. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта. Както в самата заповед, така и в становището, се казва, че не могат да бъдат отразени двата самостоятелни обекта, базирайки се само на документ за собственост. В Закона за кадастъра са посочени начините, по които се индивидуализират обектите за нанасянето им в кадастралната карта. Един от начините е документ за собственост, който е представен с преписката. В документа за собственост е посочено, че обекта разполага с кухня и стая, тъй като в становището се посочва, че не отговарят на изискванията за самостоятелни обекти. Изискването за наличие на санитарен възел в самия обект, както и на складови помещения, тогава не са съществували. По отношение корекцията на контура на сградата - не оспорваме, но няма проблем двата обекта да бъдат отразени като самостоятелни такива. При подаването на документите за промяна в кадастъра са отразени и съответните длъжностни лица, които са правили заснемането и са посочили, че това са два самостоятелни обекта с два отделни входа. Претендирам разноси, за които представям списък.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

