

Протокол

№

гр. София, 10.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 10.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **7294** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД Митница Б., редовно призован, не се явява, не се представлява.

За СГП не се явява прокурор.

Адв. Ж. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ, с писмо на ответника от 08.08.22 г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 23.08.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея и е допуснато изслушване на съдебно-химическа експертиза.

Адв. Ж. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Възразявам срещу определеното вещо лице, защото същото

извършва своите анализи за изготвяне на своите експертизи в лабораторията на ответника – ЦМЛ, ползва тяхна методология и стандартите, които те използват, които ние също оспорваме. Мога да представя на съда множество експертизи и протоколи на същото вещо лице, които доказват, че изследванията ги извършва в ЦМЛ по отношение на текстурирането. Считаю, че вещото лице не е обективно, ползва лаборатория от структурата на ответника, известни са ни заключенията на това вещо лице и Ви моля, с цел осигуряване на справедлив процес да назначите друго вещо лице. За улеснение на съда, мога да посоча и други вещи лица, които работят. Моля да изберете друго вещо лице от списъка на АССГ, с цел гарантиране на справедлив процес, тъй като считам, че това вещо лице няма да изготви обективно и безпристрастно заключение. Представям и моля да приемете две писма от ИА, Българска служба по акредитация, във второто посочва акредитирани лаборатории, които могат да изследват на територията на страната мастно-киселинен състав на мазнини – с оглед първия въпрос от експертизата, а другото писмо е, че не е представила акредитация тази служба на нито една лаборатория в страната, която да изследва текстуриране на мазнина чрез пенетрация. Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ, с оглед осигуряване на равенство на страните в процеса и еднаква защита, както и събирането на доказателства, които ще удостоверят обективно и безпристрастно фактите по делото и осигуряването на справедлив процес, счита искането на процесуалния представител на жалбоподателя за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ определеното вещото лице Д-р Т. Ю. С.-И. с определение за насрочване на делото от 23.08.22 г. с друго такова, което съдът ще определи с нарочен акт в закрито заседание.

ДАВА ПОВТОРНО ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да внесе определения депозит в 7-дневен срок, считано от днес, като при неизпълнение на това задължение го предупредява, че допуснатата експертиза ще бъде заличена.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка от ответника, с писмо на 08.08.22 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото и днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства за сведение на съда.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.12.2022 година от 13.30 ч., за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днешното съдебно заседание.

Ответникът е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.09 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: