

Протокол

№

гр. София, 25.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3976** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13:46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КИДБЛИЛД“ ДЗЗД, представлявано от К. Г. – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТД на НАП – редовно призован, представлява се от юрк. Й., с представено днес пълномощно.

ЮРК. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Й.: Нямам доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на ответника и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Й.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите обжалваното решение. По

отношение на наложените обезпечителни мерки същите са съобразени с разпоредбата на чл.121 от ДОПК и по-конкретно чл. 121, ал. 3 от ДОПК, съгласно която обезпечителните мерки следва да не водят до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно наложените мерки следва да не спират извършваната от ревизираното лице дейност, при съобразяване, с които е издадено и процесното постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Към момента на постановяване на акта обезпечителните мерки са били необходими. Същите са продължение, както с определение по частно адм. дело № 6975 от 2025 г. на АССГ, така и в едномесечния срок от издаването на ревизионния акт с постановление за продължаване на тяхното действие от 29.08.2025 г., връчено на лицето на 17.09.2025 г., за което в преписката са представени доказателства. Видно от издадения ревизионен акт на дружеството са установени задължения в по-голям размер отколкото е наложеното обезпечение, поради което считам, че наложените обезпечителни мерки, които по настоящем са продължени, са необходими. В случай, че оставите жалбата без уважение моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, в случай че се претендира.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: