

РЕШЕНИЕ

№ 4887

гр. София, 15.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 03.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **8444** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно- процесуалния кодекс / АПК/.

Образувано е по жалба на Л. Р. Б. срещу Уведомително писмо, изх. №02-210-6500/3469 от 30.06.2012 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

Наведените в жалбата основания за незаконосъобразност на оспорения акт са за допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и противоречие с материално-правни разпоредби-чл.146, т.3 и т.4 АПК. Конкретните доводи, изложени в жалбата са, че „документацията“, която жалбоподателят е подписал в хода на проверките, сочела, че всички заявени от него площи се стопанисвали. И това в действителност било така. Твърди още, че не е преставал да обработва заявените площи, включително и към момента на подаване на жалбата. Не бил наясно и с това кога административният орган извършил допълнителна проверка и как е открито несъответствие в площите. Искане се Административен съд София град да постанови решение, с което да отмени оспореното УП и да присъди разносните, направени за съдебното производство.

Ответникът не депозира писмен отговор по жалбата.

В с.з. пред АС-София град, жалбоподателят се представлява от адв. Д., който поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът-изпълнителният директор на ДФЗ се представлява в о.с.з. пред

Административен съд-София град от юрисконсулт С., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, като съображения за нейната неоснователност излага в депозираните на 04.06.2013 г. писмени бележки.

Прокурор от Софийска градска прокуратурата, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбоподателят е подал на 07.04.2011 г. общо заявление, с което е поискал подпомагане, като е заявил по СЕПП и НР1 следните БЗС: 39181-21-16, съответно парцел 39181-21-16-1, с площ от 0.18 ха; 39181-23-3, съотв.парцел-39181-23-3-5, с площ от 1.57 ха; 3981-33-4, съотв. парцел-39181-33-4-1, с площ от 0.27 ха; 39181-36-7, съотв. парцел 39181-36-7-1, с площ от 0.55 ха; 39181-36-7, съотв. парцел 39181-36-7-2, с площ от 0.46 ха; 39181-40-4, съответно парцел 39181-40-4-1, с площ от 0.28 ха всички в землището на Кошница и 73482-98-6, съответно парцел 73482-98-6-1, с площ от 0.33 ха в землището на Т..

Представени са черно-бели разпечатки на карти от И. от 07.04.2011 г., изготвени от служител на ОСЗ-С. и подписани от заявителя. Съгласно отбелязаното върху картите, парцелите са заявени, както следва: 39181-21-16-1 естествени ливади /за косене и/или паша за животни/; 39181-23-3-5 постоянно затревени площи; 39181-33-4-1 естествени ливади /за косене и/или паша за животни/; 39181-36-7-1 естествени ливади /за косене и/или паша за животни/; 39181-36-7-2 костилкови овощни видове; 39181-40-4-1 естествени ливади /за косене и/или паша за животни/ и 73482-98-6-1 естествени ливади /за косене и/или паша за животни/

Върху бяло поле към картите се съдържат декларации на заявителя, с които той потвърждава, че заявява за участие по схемите и мерките за директни плащания на площ съответния изчертан БЗС/парцел.

При проверката на входни данни чрез И. на 11.05.2010 г. е констатирана недопустима земя- 0.08955 ха само за БЗС39181-23-3. Л. с данни от проверката е подписан от заявителя.

С оспорения акт- Уведомително писмо, изх. №02-210-6500/3469 от 30.06.2012 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” - Разплащателна агенция е отказано изцяло финансово подпомагане, като поисканите суми са: по СЕПП-815.14 лева и по НР1-925.48 лева.

В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка със заявените схема и мярка, в които са отразени само БЗС, за които са установени несъответствия:

По СЕПП: В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема, за които са установени несъответствия. В колона 3 е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. Такова в случая не е констатирано в уведомителното писмо.

Колона 4 отразява резултати от извършвани на място проверки; В конкретния случай такива не са посочени.

Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и

обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. За колона 5 е посочен и чл.43, ал.3, т.1 от ЗПЗП-кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели, с размери, по-малки от определените по реда на чл.39, ал.2

Колона 6 установената площ, а колона 7-недопустимата площ

По НР1: В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема.

В колона 3 е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. Такова в случая не е констатирано в уведомителното писмо.

Колона 4 отразява резултати от извършвани на място проверки; В конкретния случай такива не са посочени.

Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 е посочено правно основание чл. 12, т.1 от Наредба №11/03.04.2008 г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 „плащания на земеделски стопани за природни ограничения, различни от планинските райони от ПРСР за периода 2007-2013 г. /Наредба №11/2008 г./ и обстоятелството, че кандидатът е заявил повече площи в сравнение с реално ползваните от него. За колона 5 е посочен и чл.1, ал.2 от същата наредба и обстоятелството, че кандидатът извършва земеделска дейност в необлагодетелствани райони съгласно наредба за определяне на критериите за необлагодетелстваните райони и териториалния им обхват, приета с ПМС №30 от 2008 г.

Колона 6 установената площ, а колона 7-недопустимата площ

В резултат на административните проверки е установена недопустима площ в размер общо на 1.42 ха по и по СЕПП, и по НР1, както следва: 0.02 ха от 39181-21-16-1; 0.20 ха от парцел; 0.09 ха от парцел 39181-33-4-1; 0.55 ха от парцел 39181-36-7-1; 0.46 ха от парцел и 0.10 ха от парцел 39181-40-4-1

В обясненията към таблиците е посочено, че колона 5 е във връзка с чл. 37, ал.2 ЗПЗП и чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП /По Е./, съответно-чл.12, т.1 от Наредба №11/2008 г. По отношение на заявените схема и мярка са прилагани чл. 28, ал.1 от Регламент /ЕО/ 1122/2009г. на Комисията - извършени са административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент /ЕО/ № 73/2009 от 19.01.2009г, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки, според изложените пояснения, представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в СИЗП по чл. 24 от Наредба 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И.. В колона 6 от таблиците е посочена площта, изчислена съгласно чл. 2, ал.23 от Регламент /ЕО/ № 1122/2009 на Комисията от 30.11.2009г., за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ.

Част от уведомителното писмо е и таблица за формиране на размера на финансово подпомагане, в която са посочени размерите на декларираната общо площ по СЕПП и НР1-3.64 ха; установената общо площ-2.22 ха; общо наддекларирана площ-1.42 ха; процент на наддеклариране-63.96 %, санкционирана площ 2.22 ха; оторизирана площ /ха/-0 ха; общо редукии-0 ха; оторизирана сума- 0/нула/ лева.

С оспореното УП са наложени и санкции за бъдещ период общо в размер на 679.14 лева, на основание чл.58 от регламент 1122/2009, по СЕПП в размер на 318.1 лева и по НР1, на основание чл.16 от Регламент 65/2011, в размер на 361.04 лева.

По делото е допусната и извършена СТЕ. Видно от заключението и устния доклад на вещото лице в о.с.з., за определяне на слоя на допустимите за подпомагане площи за

2011 г., за заявените от жалбоподателя Л. Р. Б. парцели са използвани цифрови ортофотокарти, изготвени въз основа на самолетни снимки, заснети в периода 21-23 август 2011 г. За определянето на допустимите за подпомагане площи за 2011 г. е направено компютърно сравнение на заявените от жалбоподателя контури и тези, определени като слой допустими за подпомагане площи за 2011 г. Границите на слоя на допустимите за подпомагане площи са определени от служители на МЗХ въз основа на посочените по-горе снимки, както и на извършени проверки на място. Методът на определяне на полигоните на „Допустимия слой“ е дешифрация /разчитане/ от специалисти на цветна цифрова ортофотокарта и нова дигитализация и/или графична редакция на границите на тези полигони. При дешифрацията /разчитането/ на ЦОФК се „разпознават“ различните видове земно покритие /като се прилага технологията на проекта на Европейския съюз „К.- земно покритие“ и се „очертават“ като референтни парцели /за Б. - физически блокове/. Определя се техният начин на трайно ползване, с което се определя дали те като цяло са земеделска или неземеделска площ; Определя се коя част /площ/ от всеки физически блок отговаря на условията за подпомагане по СЕПП /т.е. е в добро земеделско състояние/. От извършената проверка, вещото лице установило, че данните за парцелите, заявени от жалбоподателя Л. Б. в подаденото и подписано от него заявление за подпомагане от 07.04.2011 г. са идентични с тези, съдържащи се в базата данни на И. и на данните в МЗХ. Въз основа на проверените данни в МЗХ и ДФЗ на заявените от жалбоподателя парцели и констатираните недопустими за подпомагане площи, даващи възможност за сравнение на резултатите от проверката на ДФЗ-РА, вещото лице сочи за: БЗС 39181-36-7-1 с нов номер БЗС 39181-103-8-1 в землището на [населено място], заявен с площ от 0.55 ха като естествени ливади /за косене и паша на животни/, самолетната снимка, по която е извършвано определянето на допустимия за подпомагане слой е заснемана сутрин, поради което на западния склон, на който се намира заявената за подпомагане ливада е паднала плътна сянка и е много трудно различимо състоянието на заявеният за подпомагане парцел. По тази причина, вещото лице разгледало внимателно наличните снимки и преброило видимите върху него дървета и храсти. Макар и с недобра видимост по отношение на тревната покривка, на снимките били различни асфалфов път, включен в заявената за подпомагане площ, и дърветата и храстите, които са израсли в него. Същите били видими и на снимките от 2006 г., по които парцела е заявяван, а така също и на приложените по делото черно бели снимки/л.68 и л.69/. За заявения като ливада парцел от 0.55 ха, тези дървета и големи храсти, видими на снимките и преброени от вещото лице дървета били 48 броя, поради което и ВЛ дава заключение, че правилно този парцел е приет изцяло за недопустим от ДФЗ. / Приложение 1 към заключението;/ БЗС 39181-36-7-2 с нов номер БЗС 39181-103-8-2, в землището на [населено място], с площ от 0.46 ха, заявен като костилкови овощни видове, ДФЗ е констатирала, че е изцяло недопустим за подпомагане. Изложеното по-горе от вещото лице за първия парцел относно сянката върху снимката важи и за този БЗС. Вещото лице при разглеждането ѝ със съответното необходимо увеличение, е констатирало видими дървета, които не са подредени като овощна градина и ако са такива /което не личи от снимката/, то най-вероятно са от стара и неподдържана овощна градина, тъй като се забелязват участъци, в които няма дървета и не се забелязва дърветата да са окопавани и прочиствани /поне на снимката/. При тези данни и предвид това, че за 2012 г. този парцел е заявен за подпомагане вече като ливада, в която има около 50 овощни

дървета, вещото лице обуславя, че вероятно той не е бил овощна градина и към 2011 г., когато е бил заявен като такава; БЗС 39181-23-3-5 в землището на [населено място], заявен с площ от 1.57 ха, като постоянни пасища За него ДФЗ е констатирала, че парцела в по-голямата си част е допустим за подпомагане, а като недопустима е приета само част от него с площ от 0.20 ха. Вещото лице сочи, че от Приложение 2, което е извадка от цифровата ортофотокарта/ се установява, че като недопустими за подпомагане са определени два участъка, заети с дървесна растителност по западната граница на заявения за подпомагане парцел. Двата участъка са правилно изключени, тъй като представляват компактни площи, заети с дървета, а не мозаечно разположени такива в заявения парцел; БЗС 39181-40-4-1, с нов номер БЗС 39181-104-1-1, в землището на [населено място], заявен с площ от 0.28 ха, като естествени ливади за косене и/или паша за животните. ДФЗ - РА е констатирала, като недопустима площ от 0.10 ха. От Приложение 3, което е извадка от цифровата ортофотокарта, вещото лице установило, че като недопустима за подпомагане е определена цялата южна част от заявения парцел, която е заета от дървесна растителност, както и тясна ивица с дървесна растителност по западната граница на заявения за подпомагане парцел. Заявената за подпомагане ливада не била идентифицирана правилно и една част от заявения парцел попадал във горския фонд и в заетата от гора територия; БЗС 39181-33-4-1, в землището на [населено място], с площ от 0.27 ха, като естествени ливади /за косене и/или паша за животните/. ДФЗ - РА е констатирала, като недопустима площ от 0.09 ха. От Приложение 4, което е извадка от цифровата ортофотокарта за заявения парцел, вещото лице установило, че като недопустими за подпомагане е определена ивица по цялата южна, източна и северна граница, която е обрасла с дървесна растителност. Заявената за подпомагане ливада не била идентифицирана правилно и една част от заявения парцел попадал във горския фонд и в заетата от гора територия; БЗС 39181-21-16-1 в землището на [населено място], заявен с площ от 0.18 ха като естествени ливади /за косене и/или паша за животните/. ДФЗ - РА е констатирала, като недопустима част от него с площ от 0.09 ха. От Приложение 5 което е извадка от цифровата ортофотокарта за заявения парцел, ВЛ установило, че като недопустима за подпомагане е определена ивица по цялата източна граница, по която има дървета, но при внимателен анализ на снимките се установявало, че дърветата са само един ред по границата на парцела и изключената от допустимия за подпомагане слой част от БЗС представлява короните на тези дървета и част от сенките, които хвърлят, без това да е плътно обрасла с дървесна растителност площ. Поради това, площта от 0.02 ха в този БЗС можела да се приеме като допустима за подпомагане. Като краен резултат, вещото лице е установило разминаване между приетите от ДФЗ за недопустими площи и тези констатирани от него само по отношение на БЗС 39181-31-16-1, в размер на 0.02 ха. Процента на наддекларирани площи за СЕПП и за НР1, установен от ДФЗ-РА е 63.96%, а процента на наддекларирани площи за СЕПП и за НР1, установен от СТЕ е 50.41 %.

Съдът кредитира заключението на вещо лице, като компетентно, обективно и обосновано само в частта относно състоянието на частите от БЗС, посочени по-горе, но не и в частта дали същите са били правилно приети като недопустими за подпомагане с оспореното УП. В тази им част, изводите на вещото лице са правни и са извън неговата компетентност.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес-чл.147, ал.1 от АПК и срещу акт, който може да бъде оспорен по съдебен ред. Относно спазването на срока за подаването ѝ, ВАС се е произнесъл с определение №5048/10.04.2013 г. по адм. дело №4161/2013 г.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган Съгласно чл. 20а ЗПЗП, изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на О. на ЕС /чл.11а от Закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Оспореното УП е издадено при особено съществено нарушение на установената форма- чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и отменително основание по чл.146, т.2 от АПК:

Фактическите основания са юридическите факти, от които органът черпи упражненото от него правомощие да издаде акт със съответното на приложимата материално-правна норма съдържание на разпоредително волеизявление. В съответствие с трайната съдебна практика, отделното излагане на мотиви е допустимо, но те трябва да се съдържат в съпътстващи издаването на акта документи и да са част от административната преписка, а не да се прави опит за създаването на такива след подаването на жалбата до съда. Пълната липса на фактически съображения, както в оспореното УП, така и в изпратената от ответника преписка по неговото издаване, не просто не позволява индивидуализирането на упражненото от органа правомощие, за да бъде проверено то при осъществявания от съда контрол за законосъобразност, а сочи пряко на отсъствието му. Липсата не може да бъде запълвана от съда с доказателства, какъвто опит прави процесуалния представител на ответника чрез формулираните задачи към вещото лице, тъй като липсва предмет на доказване.

Нарушението не може да се преодолее и чрез формалното позоваване на правни основания, които в случая не са и конкретно посочени в оспорения акт, а отделно от това- сред посочените не е приложимото към фактите, които сочи вещото лице в заключението си. Органът се позовава:

По СЕПП на:

Чл.43, ал.3, т.4 от ЗПЗП- „кандидатът е заявил площи, които не стопанисва”;

Чл.43, ал.3, т.1 от ЗПЗП- „кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери, по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2”

По НР1 на:

Чл.12, т.1 от Наредба № 11 от 3.04.2008 г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 "Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони" и мярка 212 "Плащания на земеделски стопани в райони с ограничения, различни от планинските райони" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.- „е заявил по-големи площи в сравнение с реално ползваните от него”

Чл.1, ал.2 от същата наредба „подпомагат се земеделски стопани, които

извършват земеделска дейност в необлагодетелствани райони съгласно Наредба за определяне на критериите за необлагодетелстваните райони и териториалния им обхват, приета с ПМС № 30 от 2008 г. (ДВ, бр. 20 от 2008 г.)”

Фактите по заключението на вещото лице сочат на чл.43, ал.3, т. 2 от ЗПЗП- „установи, че за съответните площи не са спазени Условието за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние” и чл.12, т. Наредба № 11 от 3.04.2008 г.- „не спазва условията за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние за съответните пощи”

Съдът осъществява контрол за законосъобразност върху издадените от администрацията актове. Не замества със съдебни решения липсващата дължима форма на административните актове. Съдът не е оправомощен да извежда предполагаемата воля на административния орган от заключението на вещо лице и да я подвежда към приложимите материалноправни разпоредби. Съдът е арбитър по спора, а не служебен защитник на едната страна по него. Обратното на това нарушава принципа за равенство на страните, установен в чл.8 от АПК.

С оглед на изложеното, УП следва да бъде отменено, а делото, като преписка-върнато на административния орган за ново произнасяне в 14-дневен срок .

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателно и следва да бъде уважено в доказвания им общ размер от 114 лева.

Мотивиран от горе изложеното и на основание чл.172, ал.2, предл.последно, чл.173, ал.2, чл.174 и чл.143, ал.1 от АПК, Административен съд-София град, II отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ ИЗЦЯЛО, по жалба на Л. Р. Б., Уведомително писмо, изх. №02-210-6500/3469 от 30.06.2012 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”, с което е отказано изцяло финансово подпомагане по подадено от жалбоподателя общо заявление за плащания на площ с УИН21/260411/62995 по СЕПП и НР1 за кампания 2011 г. и са наложени санкции за бъдещ период.

ВРЪЩА ДЕЛОТО, като преписка на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” за ново произнасяне **В 14-ДНЕВЕН СРОК** от постъпването на преписката в ДФЗ.

ОСЪЖДА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ да заплати на Л. Р. Б., [ЕГН] сумата в размер на 114 /сто и четиринадесет/ лева, разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от

него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: