

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3704

гр. София, 07.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в закрито заседание на 07.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

като разглежда дело номер **6970** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 АПК.

С определение № 3840/19.03.2013 г. по адм.д. № 2704/2013 г. на ВАС, II отд. делото е изпратено на настоящия съдебен състав за произнасяне.

Образувано е по молба вх. № 1910/23.01.2013 г., подадена от Г. П. М. - К. с искане да се измени решението в частта му за направените по делото разноси за адвокатски хонорар. В молбата се твърди, че е заплатила 500 (петстотин) лева адвокатско възнаграждение. Представя вносна бележка от 21.04.2012 г. С молба от 14.02.2013 г., молбата подадена на 23.01.2013 г. е оттеглена. С молба от 25.03.2013 г. е оттеглена молбата от 14.02.2013 г.

По делото не е постъпил отговор от ответната страна.

Настоящият съдебен състав намира, че така направеното искане е неоснователно по следните съображения:

Молбата за изменение на решението в частта за разноските е подадена в срока по чл. 248, ал.1 от ГПК вр. чл. 144 АПК, от страна жалбоподател в настоящото производство, за която изходът на съдебния спор, приключил с отмяна на административният акт – чл. 143, ал.1 от АПК, е благоприятен.

В хода на производството пред настоящата инстанция, процесуланият представител на жалбоподателят е направил своевременно искане за присъждане на строените разноси по делото. Устните състезания по делото са приключили на 29.11.2012 г. В това заседание не е представен списък на разноските по чл. 80 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК. С обжалваното решение е осъден ответника да заплати на Г. П. М. - К. разноси по делото в размер на 480 лева, от които 10 лева платена държавна такса, 20 лева такса за обнародване в Държавен вестник, 250 лева платено възнаграждение за вещо лице и 200 лева платено адвокатско възнаграждение.

В молбата се излагат доводи, че за адвокатско възнаграждение е заплатена сумата от 500 лева. Като доказателство е представено копие от платежно нареждане.

Следва да бъде отбелязано, че производството по чл. 248, ал. 1 ГПК е предвидено за допълване на решението при непроизнасяне на съда по искането за разноси или изменение на решението при допусната грешка в изчислението, но не и за отстраняване на пропуск на страната, когато не е представила доказателства за направени разноси в срока по чл. 80 ГПК. Настоящият съд се е произнесъл в решението си по отношение на разноските, като е присъдил тази част от договореното адвокатско възнаграждение, за която до приключване на устните състезания по делото са представени доказателства, че е платено. Видно от представения по делото Договор за правна защита и съдействие от 01.04.2012 г. е договорено адвокатско възнаграждение в размер на 300 лева, от които съгласно същия договор са заплатени в брой 200 лева, а по отношение на останалите 100 лева е записано, че ще бъдат преведени по сметка. До приключване на устните състезания пред настоящата инстанция не са представени доказателства за плащане на останалите 100 лева от договореното адвокатско възнаграждение, нито доказателства за платено такова в размер на 500 лева. Не са представени доказателства за договорено адвокатско възнаграждение в размер на 500 лева. По изложените съображения искането се явява неоснователно.

Съгласно изричната норма на чл. 80 от ГПК, приложима на основание чл. 144 от АПК, страната, която е поискала присъждане на разноси, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното по делото заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да обжалва решението в частта му за разноските. Правото на жалба се изключва за случай, при който съдът се е произнесъл по искането за присъждането им, било в самото решение, било с определение по реда на чл. 248, ал. 3 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, ако до приключване на съдебното дирене страната не е представила списък с разноските. В случая жалбоподателя не е представил списък с разноските до приключване на съдебното дирене, поради което процесуалния ред изключва правото му да обжалва решението на съда в тази му част, респективно определението на съда, с което е оставено без уважение искането му за изменение на решението в частта за разноските (в този смисъл Определение № 7949 от 5.06.2012 г. на ВАС по адм. д. № 6929/2012 г., II о.).

Във връзка с изложеното, Административен съд София - град, II отделение, 36 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането по молба вх. № 1910/23.01.2013 г., подадена от Г. П. М. – К. от с . Завет, обл. Б., с искане да се измени решението в частта му за направените по делото разноси за адвокатски хонорар.

Определението е окончателно.

СЪДИЯ: