

Протокол

№

гр. София, 08.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2526** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:20 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призован, представлява се от ст.юрк. С., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.6/.

ДОКЛАДВА: Становище по жалбата от ответника/л.3/.

АДВ. В. - Поддържам жалбата.
СТ.ЮРК. С. – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени от ответника с молба на л.30.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.1 /гръб/; л.18; л.30 и л.51 /гръб/.
ПОВТОРНО УКАЗВА ,че доказателствената тежест се носи от жалбоподателя на осн. чл.170, ал.2 от АПК, като следва да докаже наличие на фактически основания да му бъде издаден желанието от него адм. акт, а именно: да му се възстанови таксата.

СЪДЪТ с въпрос към ответника – Кога е влязло в сила Решението за издаване на лиценза?

СТ.ЮРК. С. – Не можем да представим друго доказателство за връчването му освен това, което вече е представено по преписката. Моля Съдът да изиска от насрещната страна да представят техния екземпляр. Доколкото зная, на нашия екземпляр липсва подпис на организатора, че го е получил.

СЪДЪТ с въпрос към страните /поотделно/ – На 07.05.21г. е на ЮЛ е връчено Удостоверението за лиценза. Удостоверението не се връчва, ако Решението за издаване на лиценза не е влязло в сила и таксите не са заплатени. Има ли спор между страните, че към 07.05.21 г., когато е получено Удостоверението, Решението за издаване на лиценза е било влязло в сила?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма спор по този въпрос.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за безспорно установено между страните, че към датата 07.05.21г., откогато е съставен Приемо – предавателния протокол за връчване на Удостоверението за издаден лиценз, Решението за издаване на лиценза е било влязло в законна сила.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение на ИД на НАП, с което отказва възстановяване на платената от жалбоподателя държавна такса по чл.30, ал. 6 от ЗХ, в размер на 25 000 лв., като неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон. По подробно изложените

съображения в жалбата и от събраните и приложени по делото документи считам, че при издаване на оспореното решение не е отчетена разпоредбата на чл.30 ал.7 от ЗХ, доколкото законът е предвидил изрично, че за игри, които се облагат с алтернативен данък по ЗКПО, се дължи само такса по чл.30, ал.1 от ЗХ, поради което заплатената от дружеството такса по чл.30 ал.6 от ЗХ в размер на 25 000 лв. считам, че се явява недължима и същата подлежи на възстановяване. В този смисъл е и Решение № 3129/04.04.22г. по адм. дело № 444/22г. по описа на ВАС. Предвид изложеното, моля да отмените оспореното решение и да върнете преписката на административния орган, с указания за възстановяване на поисканата сума като недължимо платена по сметка на НАП. Моля да ни бъдат присъдени сторените разноски по настоящото производство в размер на 1400 лв., от които 1350 лв. - адвокатско възнаграждение и 50 лв. държавна такса. Представям списък с разноски и доказателства за извършените плащания, както и писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** списък с разноски и доказателства за сторените разноски, както и писмени бележки, представени от жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр само от списъка с разноски - на ответника.

СТ.ЮРК. С. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. В писмените бележки, които представям на Съда, с екземпляр за насрещната страна, съм изложила подробно мотивите си. Считам, че в условията на кумулативност се дължи такса по чл.30 ал.1 от ЗХ, ведно с таксата по чл.30 ал.6 от ЗХ, предвид следното: чл.30 ал.7 от ЗХ противоречи с нововъведените разпоредби на закона, а именно: чл.30 ал.5 и чл.30 ал. 6, ал.7 е старата ал.5-преномерирана е само, считам, че в резултат на законодателен пропуск не е премахната. Нормата на чл.30 ал.7 не е изрично отменена и същата представлява добър пример за реализиране института на мълчаливата отмяна, предвид, че не е възможно да съществуват две правни норми, които регламентират едно и също правоотношение по два различни начина. В случая ал.7 изцяло изключва регламентацията ал.5 и ал.6, като всички организатори включени в приложеното по ал.5 и ал.6 се облагат алтернативно по реда на ЗКПО и реално попадат в хипотезата на ал.7, която би следвало да бъде едно изключение, а в случая се отнася за всички. Тогава за кого са създадени новите ал.5 и ал.6. Считам, че е пропуск в резултат на законодателен автоматизъм при изменението на закона.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** писмени бележки на ответника.

ВРЪЧИ екземпляр -на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7 – мо дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: