

РЕШЕНИЕ

№ 21486

гр. София, 23.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **6493** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс във вр. с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето (ЗЗ).

Образувано по жалба на Д. Г. Г. от [населено място] срещу експертно решение (ЕР) № 00113 от заседание № 031/23.05.2024 г. на Специализиран състав на НЕЛК по нервни, очни и ССЗ, с което се отменят болничен лист № E20232931829 от 24.11.2023 г., болничен лист № E20232931830 от 24.11.2023 г. и болничен лист № E20232931831 от 24.11.2023 г. и се потвърждава ЕР № 00117 от 29.02.2024 г. на ТЕЛК при II МБАЛ – С. ЕАД-II състав.

В жалбата се твърди, че оспореното експертно решение на НЕЛК е незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Сочи се, че административният орган не е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за установяване на действителното състояние на Д. Г., както и че не е изложил мотиви защо съставът на НЕЛК счита, че болничните листове са неправомерно издадени по процедура и по същество. Жалбоподателят твърди, че документите, описани в обжалваното решение, като липсващи, са били представени на ТЕЛК комисията в Пета Градска болница, поради което в случая се касае за недоразумение в комуникацията между лечебните заведения. Твърди се, че експертното решение е постановено при неспазване законовото изискване за форма, тъй като в него не са вписани консултациите на специализираните състави на НЕЛК, които представляват неразделна част от мотивите му. Твърди се още, че не са събрани и анализирани доказателства в хода на производството пред НЕЛК, а само лаконично е посочено, че болничните листове са неправомерно издадени по процедура и по същество. Искането до съда е да се отмени експертното решение и преписката да се върне на

административния орган за ново произнасяне. Претендира разноси.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия (НЕЛК), не се представлява. В депозирано по делото писмено становище от 01.04.2025 г. оспорва жалбата като неоснователна, като поддържа, че ЕР на НЕЛК е издадено след обстоен анализ и задълбочен преглед на приложената в МЕД медицинска документация. Сочи се, че обжалваното ЕР е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, както и че съдържа фактически и правни основания за издаването му. Моли жалбата да бъде отхвърлена, а решението да бъде потвърдено като законосъобразно. Претендира разноси.

Заинтересованите страни: Териториална експертна лекарска комисия към II МБАЛ С. ЕАД – общи заболявания, Агенция за хора с увреждания, ДКЦ VII С. ЕООД и „Доставки БГ“ ЕООД – редовно призовани, не се представляват.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството.

Съдът, след като прецени доводите на страните и представените писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

Процесните болнични листове № E20232931829, № E20232931830 и № E20232931831 от 24.11.2023 г., които са предмет на оспореното ЕР на НЕЛК, са били издадени от Хирургична специализирана ЛКК на „ДКЦ 7 София“ ЕООД за минал период от 12.07.2023 г. до 26.11.2023 г. – общо за 138 дни за домашно лечение на Д. Г. Г., с диагноза – увреждане на междупрешленните дискове в поясния и други отдели на гръбначен стълб с радикулопатия. Болничните листове са били издадени по повод решение на ТЕЛК № 554/27.10.2023 г. и по повод предходен такъв, като в МЕД е приложена епикриза от УМБАЛ „Св.И. Р.“ и.з. № 20814/2022 г. с диагноза – дискова херния L5- S1.

С решение № 554/27.10.2023 г. на ТЕЛК на МБАЛ „К. К.“ [населено място] е продължена временната неработоспособност на Д. Г. Г. и са потвърдени процесните болнични листове за минало време. В мотивите на решението е посочено, че се касае за пациент, след оперативно лечение за дискова херния L5 – S1, който през м.09.2022 г. и на 30.03.2022 г. е опериран по спешност в болница „Св. И. Р.“ с лапароскопски метод за холелитиаза.

Процедурата в НЕЛК е инициирана по повод жалба изх. № 4305-21-1000-1/05.12.2023 г. от директора на ТП на НОИ [населено място] срещу Експертно решение (ЕР) 554/27.10.2023 г. на ТЕЛК на МБАЛ „К. К.“ [населено място], с което е продължена неработоспособността, чрез издадените болнични листове за трима работодатели № E 20232931829, № 20232931830, № 20232931831 и трите от дата 24.11.2023 г. за минало време.

Във връзка с това е постановено решение 00009 от заседателен № 002/09.01.2024 г. на НЕЛК, с което е прието, че в МЕД липсва справка за процесните използвани болнични листове през последните 3 години, което е пречка НЕЛК да се произнесе за правомерността на същите. Поради това НЕЛК е върнала преписката по ЕР на ТЕЛК № 554/27.10.2023 г. за ново освидетелстване от ТЕЛК и постановяване на екзактна оценка на закономерността на издадените болнични листове.

Последвало е издаването на решение 00117 от заседателен № 035/29.02.2024 г. на ТЕЛК на II МБАЛ С. ЕАД, с което са отменени процесните болнични листове. За да ги отмени административният орган е приел, че е нарушена процедурата по чл. 9, ал. 5 НМЕ, а именно че няма неврологичен преглед на 12.07.2023 г., чл. 26, ал. 3 ПУОРОМЕРКМЕ – издадените болнични са за над 180 дни, при положение, че ЛКК няма право да издава повече от 30 дни еднократно, чл. 32, ал. 7 ПУОРОМЕРКМЕ – срокът на временната неработоспособност е 2 месеца след последния болничен лист. В мотивите на ЕР от 29.02.2024 г. е отбелязано, че лицето е представило справка, от която е видно, че са използвани общо 483 дни с прекъсване. Констатирано е също така, че Д. Г. е опериран 2022 г. и няма данни за усложнения след това,

налагащи повторна операция, поради, което болничните листове са неправомерно издадени.

Процесното ЕР на ТЕЛК е обжалвано от Д. Г. Г. пред НЕЛК, видно от жалба с вх. № 1127/09.04.2024 г. до НЕЛК.

В жалбата се сочи, че липсващите документи, описани в ЕР, са представени на комисията в Пета градска болница, както и че е било налице многократно отлагане на ТЕЛК комисията, поради болест на лекарката. В жалбата изрично е направено искане да се насрочи час за преглед на лицето съгласно чл. 45, ал. 1 ПУОРОМЕРКМЕ.

По повод обжалването на решението на ТЕЛК от 29.02.2024 г., е постановено обжалването в настоящото производство решение на НЕЛК № ЕР 00113 от заседателен № 031 от 23.05.2024 г. на НЕЛК, с което се отменят обжалваните болнични листове и се потвърждава ЕР на ТЕЛК от 29.02.2024 г. За да отмени болничните листове НЕЛК е установила, че от месец септември 2022 г. до месец октомври 2023 г. не са налице медицински документи от консултативни прегледи, установяващи проследяване на временната неработоспособност на Д. Г. Г., поради което същата неправомерно е разрешена, без да е извършен преглед, при който да е била констатирана.

По делото е прието като доказателство ЕМГ изследване от 29.03.2023 г., от което се установява предкоренчева увреда Л5, ЕС1 увреда двустранно тежко изразена в ляво. Представени са още 2 протокола на ЛКК към ДКЦ VII – С. ЕООД № 71/20.02.2023 г. и № 230/12.06.2023 г., в които лицето се насочва към ТЕЛК за определяне на временна неработоспособност поради здравословното състояние на пациента, а именно след оперативно лечение на дискова херния на ниво Л5 – ЕС1 с диагноза – Увреждане на междупрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб с радикулопатия. Представено е и ЕМГ изследване от дата 10.10.2023 г. и магнитен резонанс от дата 12.10.2023 г. Представено е още медицинско направление от 09.10.2023 г., както и от 10.10.2023 г. от Неврологичен кабинет към УМБАЛ „Св.И. Р.“.

За установяване на спорните по делото факти и обстоятелства във връзка със здравословното състояние на лицето, обуславящо издаването на болнични листове, по делото е допусната и приета съдебно-медицинска експертиза. Въз основа на приложената по делото медицинска документация вещото лице е констатирало, че здравословното състояние на Д. Г. е влошено и че заболяването е с дегенеративен характер с хронично/ рецидивиращо протичане, както и че не се очаква пълното му възстановяване. Вещото лице посочва, че към периода на обжалваните болнични листове от 24.11.2023 г. Г. е бил в състояние на след трикратни операции за дискова херния на ниво Л5- ЕС1 – 1998 г., 2015 г. и на 16.09.2022 г., както и че към МЕД липсва проследяваща медицинска документация за актуалното състояние до месец октомври 2023 г., освен две епикризи (от месец септември 2022 г. и месец април 2023 г.) и два медицински протокола на ЛКК за състояние след оперативно лечение без описан неврологичен статус и друг вид лечение – медикаментозно, физикално и кинезитерапия. Според вещото лице предвид поставената диагноза на лицето, съгласно НМЕ, е следвало да му се определи трайно намалена работоспособност с определяне на лечебно охранителен режим. Вещото лице е обосновоало изводите си на базата на следните медицински документи 1. Етапна епикриза от УМБАЛ Св. „И. Р.“, клиника по неврохирургия, 2. Епикриза ИЗ № 9064/29.03.-03.-04.2023 г. 3. медицински протокол на ЛКК № 71/20.02.2023 г. 4. ЕР на ТЕЛК № 273/12.05.2023 г. 5. Медицински протокол на лекарска консултативна комисия (ЛКК) № 230/12.06.2023 г. 6. ЕР на ТЕЛК № 554/27.10.2023 г. към МБАЛ „К. К.“ С. ЕАД. Вещото лице посочва, че към датата на ЕР на НЕЛК № 00113 /23.05.2024 г. на Специализиран състав на НЕЛК по Нервни, Очни и ССЗ в МЕД на Д. Г. липсва коректна справка за използваните болнични листове през последните 3 години, амбулаторни листове за проследяване на състоянието на пациента и проведено лечение, както и че протоколите на лекарска консултативна комисия (ЛКК) и ЕР на ТЕЛК - са без неврологичен статус и

продължителност на ползваната временна неработоспособност.

По делото като доказателство е приложено експертно решение ЕР 91140 от заседателен № 111 от 11.06.2024 г., с което е определена 62 % трайна неработоспособност на Д. Г. Г., видно от което заболяването на Д. Г. Г. е след три оперативни интервенции, със затегнато протичане, дори с утежняване на КТ находката и без очакване за възстановяване на работоспособността в следващите шест месеца.

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото, съдът намира следното от правна страна:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в 14-дневния преклузивен срок.

Разгледана по същество същата е основателна.

Обжалваното в настоящото производство експертно решение № 00113 от заседателен № 031/23.05.2024 г. на НЕЛК е постановено от компетентен административен орган по смисъла на чл. 103, ал. 2 от ЗЗ във връзка с чл. 3, ал. 1 от Наредбата за медицинската експертиза (НМЕ) и чл. 50, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи (ПУОРОМЕРКМЕ) - специализиран състав по нервни, очни и ССЗ.

Административният акт е издаден и в установената от закона форма.

Фактическите основания, послужили на НЕЛК за обосноваване на извод за отмяна на процесните болнични листове са, че по преписката не са налице медицински документи от консултативни прегледи, установяващи проследяване на временната неработоспособност на Д. Г. Г.. Като правни основания са посочени разпоредбите на чл. 27, ал. 1 и ал. 4 ПУОРОМЕРКМЕ и чл. 9, ал. 5 НМЕ.

Съгласно чл. 2, ал. 2 НМЕ отпусъкът поради временна неработоспособност се оформя с болничен лист по образец, утвърден с акт на Министерския съвет по чл. 103а ЗЗ. За установяване на действителното, реално и обективно състояние на лицето с разпоредбата на чл. 9 НМЕ е въведено изискване болничният лист, с който се установява неработоспособността, да се издава в деня, в който се установи временната неработоспособност до установяване на трайно намалена работоспособност от ТЕЛК, като сроковете, за които се определя тази временна неработоспособност при издаване на болничен лист са определени в чл. 14 НМЕ. Следователно според въведеното правилото в НМЕ болничният лист се издава в деня, в който се установи временната неработоспособност, като според ал. 4 на чл. 9 НМЕ болничен лист за минало време без предварителен преглед не се издава. Изключение от това правило според чл. 9, ал. 4 НМЕ се допуска, когато най-много за два дни в случаи на тежки остри или изострени хронични заболявания, когато при прегледа обективната находка, отразяваща естеството и стадия на даденото заболяване, доказва, че лицето е боледувало и е било в състояние временна неработоспособност, но прегледът не е могъл да се извърши, какъвто не е настоящия случай. Другото изключение е в хипотезата на чл. 9, ал. 5 НМЕ когато прегледът е бил извършен и временната неработоспособност е била своевременно констатирана, но болничен лист не е бил издаден. В тези случаи болничен лист за минало време може да бъде издаден, ако въз основа на обосноваваща документация на лечебното заведение и АЛ се прецени, че лицето през това време е било временно неработоспособно. В тези случаи болничен лист за отпуск до 14 дни непрекъснато за едно или повече заболявания се издава от лекуващия лекар/лекаря по дентална медицина, до 6 месеца – от лекарска консултативна комисия (ЛКК), а за повече от 6 месеца – след решение на ТЕЛК. Целият отпуск за минало време се включва в един болничен лист.

В случая болничните листове са издадени за минало време без извършен преглед, поради преценена необходимост от домашно лечение във връзка с диагноза: Увреждане на

междупрешленните дискове в поясния и други отдели на гръбначния стълб. В медицинския протокол на ЛКК и в епикризата се обосновава издаването на болничен лист с необходимостта от продължаване на временната неработоспособност.

Не се спори между страните, че с ТЕЛК от 27.10.2023 г. процесните болнични листове са били потвърдени и обжалвани пред НЕЛК, която с решение от 09.01.2024 г. е върнала преписката на ТЕЛК за ново освидетелстване и постановяване на екзактна оценка на закономерността на издадените болнични листове със задължителни указания за изискване на допълнителни медицински документи относно обективното здравословно състояние на жалбоподателя.

Установява се по делото, че при повторното разглеждане на преписката ТЕЛК е постановила решението си единствено на база първоначално представените данни, без да изследва здравословното състояние на пациента, каквито са били указанията на НЕЛК. За да отмени болничните листове комисията не е изисквала допълнителни документи, а се е позовала на съдържащата се документация в МЕД, в която липсвали данни за извършен преглед на лицето за процесния период, който да установи наличието на временната неработоспособност. Горното обосновава извод, че ТЕЛК комисията е постановила своето решение без да изпълни указанията на НЕЛК, тъй като освен справката, представена от лицето, не е изисквала и събрала допълнителна документация, от която да може да се обоснове извод за правомерността на процесните болнични листове, което от своя страна е довело до неправилна преценка от административния орган на обективното състояние на жалбоподателя и съответно до неправилно приложение на материалния закон. Това решение на НЕЛК е обжалвано от Д. Г., като видно от изложените аргументи и доводи в жалбата му до НЕЛК е, че липсващите документи са представени в ТЕЛК, както и че прегледът се е отлагал многократно не по негова вина, а поради болест на лекаря и че желае нова дата за преглед.

Видно от решението на НЕЛК доводите на Д. Г. не са обсъдени, включително и причината за неизвършения преглед от ТЕЛК, а вместо това комисията е потвърдила решението на ТЕЛК, без да изложи никакви допълнителни аргументи и мотиви, освен тези посочени в решението на ТЕЛК. Установява се по делото, че както ТЕЛК, така и НЕЛК, в противоречие с нормативните изисквания са се произнесли, без да им е била предоставена цялата медицинска документация, като например ЕМГ изследването от 29.03.2023 г., както и протоколите на ЛКК от 20.02.2023 г. и 12.06.2023 г.

При установените по-горе данни съдът намира, че ТЕЛК и НЕЛК не са събрали служебно необходимите доказателства съгласно чл. 36 АПК с оглед преценката за обективното здравословно състояние на лицето, включително и чрез преглед, изрично поискан с жалбата срещу решението на ТЕЛК. От медицинската документация в МЕД се установява, че Д. Г. за периода, за който са били издадени болничните листове не е бил клинично здрав. Видно от ЕМГ изследването налице е предкоренчева увреда Л5, Ес1, увреда двустранно тежко изразена в ляво, а наред с това, видно от МР (магнитен резонанс) изследване налице е парамедианна дискова херния на ниво Л5 и Ес1, вляво на фона на перирадикуларна фиброза, дискова протрузия на ниво Л4 – Л5 с дегеративни промени в дисковете на нива Л4 и Л5 – Ес1. В допълнение, видно от медицинските протоколи на ЛКК от 20.02.2023 г. и 12.06.2023 г. диагнозата на водещото заболяване е увреждане на междупрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб с радикулопатия, което сочи за състояние на неработоспособност.

От приетата по делото и неоспорена от страните СМЕ, както и от обясненията на вещото лице в съдебно заседание, се установява, че диагнозата на жалбоподателя „увреждане на междупрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб с радикулопатия“ съответства с тази в процесните болнични листове и отговаря на действителното му здравословно

състояние. Според обясненията на вещото лице, дадени в съдебно заседание, е възможно обостряне на симптоматиката, тъй като е налице дискова херния на старото място Л5-Ес1, заедно с фиброзните сраствания около коренчетата и предвид факта, че заболяването е рецидивиращ характер, е възможно обостряне при простуда.

Приетите по делото медицински документи и заключението на СМЕ сочат, че състоянието на Д. Г. към датата на постановяване на решението на НЕЛК не е било стабилизирано. В подкрепа на горните твърдения следва да се посочи и представеното в преписката ЕР на ТЕЛК № 91140/11.06.2024 г. на II МБАЛ С. ЕАД, с което е определена 62 % трайна неработоспособност, което доказва влошеното здравословно състояние на жалбоподателя.

В тази връзка изводите в решението на НЕЛК, че след операцията от 2022 г. няма данни лицето да има усложнения, не съответстват на установените по делото факти. Това е така, тъй като ако НЕЛК беше взела предвид ЕМГ изследването, от което е видна тежко изразената увреда в ляво, както и протоколите на ЛКК, е могла да установи, че състоянието на Д. Г. налага продължаване на временната неработоспособност. С оглед на това съдът счита, че са били налице основанията за издаването на болнични листове за минало време, с оглед поставената на Д. Г. диагноза и здравословно му състояние, което е обусловило временната му неработоспособност за процесния период.

Настоящият съдебен състав намира, че процесното експертно решение е постановено в несъответствие с материалноправните разпоредби и в този смисъл се явяват основателни наведените от жалбоподателя доводи.

С оглед на гореизложеното жалбата се явява основателна и решението на НЕЛК следва да бъде отменено.

При този изход на делото, на основание чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят има право на направените разноски. Същите са в размер на 510 лева, от които 500 лева внесен депозит за експертиза и 10 лева внесена държавна такса, като са представени доказателства за реалното им заплащане.

Воден от горното, Административен съд София град, 50-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Д. Г. Г. експертно решение № 00113 от заседание № 031/23.05.2024 г. на Специализиран състав на НЕЛК по нервни, очни и ССЗ.

ИЗПРАЩА преписката на Националната експертна лекарска комисия за произнасяне съобразно дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Национална експертна лекарска комисия да заплати на Д. Г. Г. сумата от 510 лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: