

РЕШЕНИЕ

№ 876

гр. София, 09.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **308** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2, ал. 3 от Данъчно– осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на В. К. Б., ЕГН: [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.1 ап.3, чрез адв. В. С., срещу Решение № ПО-95 от 31.10.2022 г., издадено от Директор на Териториална дирекция на Националната агенция по приходите (ТД на НАП) [населено място], с което е оставена без уважение жалбата му срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) с изх. № 7285 от 27.09.2022 г. на главен публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място], което е наложен запор върху петнадесет броя движими паметници на културата, подробно описани в постановлението, на обща стойност (по експертно заключение) 20 480 000.00 лв.

В същата са развити доводи за незаконосъобразност на решението и потвърденото с него постановление, поради неспазване изискването за форма, неправилно приложение на материалния закон, противоречие с целта на закона, както и поради допуснати съществени административно-процесуални нарушения. Жалбоподателят счита, че в искането за налагане на ПОМ и в самото ПНПОМ липсват мотиви относно релевантното обстоятелство, че без налагане на обезпечителните мерки ще се затрудни събирането на предполагаемото публично задължение. Навежда доводи, че липсва законова забрана за разпределяне на авансов дивидент и е допустимо такъв да бъде разпределян, при условие, че авансово разпределената сума не надхвърля

реализираната през годината нетна печалба, поради което мотивите в искането за налагане на ПОМ са необосновани. Счита доводите си за подкрепени с мотивите на Решение № 1177/27.07.2022 г. на Изпълнителен директор на НАП, както и Решение № 4900/15.07.2022 г., постановено по административно дело № 7218/2021 г. по описа на АССГ. В допълнение сочи, че на „Вабо 2012“ ЕООД - дружеството, изплатило дивидента, е направена ревизия, като ревизионният акт е отменен от директора на Дирекция ОДОП [населено място] относно авансово изплатения дивидент. Поддържа, че обстоятелството, че едно физическо лице е внасяло суми във валута по левовата си сметка, които не е изтеглило от своя валутна сметка, не може да послужи като мотив за налагане на ПОМ по чл. 121 от ДОПК. Привежда доказателства, че е разполагал със суми в евро, поради което намира, че изводът, че внесената валута представлява укрит или недеклариран доход, е голословен и неподкрепен от каквито и да е доказателства. Твърди, че пазарната стойност на закупени от него акции на „Инфра Холдинг“ АД е далеч по-ниска, от цената, която е получил, т.е. не само не е налице укриване на доход, но напротив - жалбоподателят е получил цена, която е по-висока от пазарната, поради което няма как да е укривал доход. В заключение сочи, че мотивирано искането не съдържа данни за наличие на поне предполагаемо възникване на публични задължения, тъй като нито изплатените авансово дивиденти, нито внасянето на валута по левови сметки, нито продажбата на дялове на цена, по-висока от пазарната, могат да обосноват такова предположение. В допълнение поддържа липса на съответствие по смисъла на чл. 195, ал. 7 от ДОПК, тъй като са му наложени и други ПОМ за същите предполагаеми задължения с произход изплатени дивиденти от „Вабо 2012“ ЕООД за 2014 г. и 2015 г. и продажба на акции на „Инфра Холдинг“ АД по номинална стойност на „Вабо 2012“ ЕООД с Постановление № С200022-023-0000728 от 28.02.2020 г., Постановление № С200022-023-0000885 от 12.03.2020 г. и Постановление № С2000-023-0001944 от 18.06.2020 г., а с Постановление изх.№ 7285/27.09.2022 г. е наложено още едно обезпечение, което, дори според публичния изпълнител, надвишава с 5 млн. лв. всички предполагаеми (бъдещи) публични задължения на ревизираното лице (РЛ). Липсвала яснота дали всички наложени до момента предварителни обезпечения са съразмерни с немотивирани бъдещи задължения на РЛ. Поддържа липса на обезпечителна нужда, тъй като преписката не съдържа данни, че публичният изпълнител е извършил преценка дали действително ще бъде затруднено или невъзможно събирането на публичните вземания. Визира нарушение на чл. 6 от АПК, тъй като липсват обстоятелства, които да сочат за съществуваща възможност да се осуети или затрудни събирането на евентуалните публични задължения. Навежда доводи, че предварителните обезпечителни мерки са наложени върху имоти на трето лице, поради което постановлението е нищожно. Претендира се отмяна на решението и потвърденото с него ПНПОМ, както и присъждане на разноски.

В открито съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата чрез адвокат Б.. Излага допълнителни доводи, за незаконосъобразност на процесното решение и потвърденото с него ПНПОМ, мотивирани с представеното от ответника Постановление за отмяна на наложени обезпечителни мерки изх. № 7285/08.08.2023 г., с което се отменя процесното ПНПОМ изх. № 7285/27.09.2022 г. и аргумента, че ревизионното производство е приключило с ревизионен акт, с който не са установени задължения, т.е. нито един от мотивите за издаване на постановлението не е потвърден от ревизиращите органи. В тази връзка излага, че видно от стр.11 и 13 на

ревизионния акт, представен по делото в съдебно заседание на 25.01.2024 г. (ревизионният акт не е обжалван и е влязъл в сила), при ревизията са установени задължения единствено от продажба на дялове в капитала на „Ваал“ ООД, осъществена през 2016 г. (т.е. на съвсем различно основание от посочените в постановлението и искането за налагане на ПОМ), като общият размер на задълженията за лихви и главници е 11753,47 лева (спрямо твърдяно в постановлението и искането размер на задълженията от 20 467 042,50 лева), които са платени още преди издаване на ревизионния акт..

Ответникът - Директор на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите – [населено място], чрез процесуалния си представител юристконсулт К., счита жалбата за неоснователна. Счита, че производството следва да се прекрати поради отпаднал правен интерес.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед №Р-22220420001075-020-001/25.02.2020 г., е възложено извършването на ревизия на В. К. Б. за определяне на задължения за данък върху годишна данъчна основа по чл.17 ЗДДФЛ за периода 01.01.2014 г. – 31.12.2019 г.

С Искане № Р-22220420001075-039-002 от 23.03.2021 г. ръководителят на ревизията Р. Т. З. е поискала налагане на ПОМ за дообезпечаване. Изложени са мотиви въз основа на следните обстоятелства, установени в хода на ревизията:

1. Изплатени на В. К. Б. авансови дивиденди от „ВАБО 1“ ЕООД, „ВАБО 2012“ ЕООД, „ВАБО 2005“ ЕООД „НОВЕ ИНТЕРНАЛ“ ЕООД „ВСС 2009“ ЕООД и „Априори мениджмънт“ ЕООД, преди съставянето на годишните финансови отчети (ГФО) на дружествата. Посочено е в искането, че Търговският закон (ТЗ) не разрешава и не урежда изплащане на авансов дивидент, а само разпределение на печалба, посочена в ГФО. Квалифицирал е изплатените суми като доходи от други източници, облагаеми с 10 % данък.

2. При проследяване движението на парични средства по валутни сметки на В. Б. не били установени данни за теглени от РЛ суми, докато негови упълномощени лица са правили касови вноски във валута с основание „захранване на сметка“. Внесените суми са квалифицирани като такива с неустановен произход и източник. Прието било, че същите представлявали укрити и недеklarирани доходи по смисъла на чл.35 ЗДДФЛ, облагаеми, както следва: за 2017 г. – 200 472.58 лв. и за 2018 г. – 831 067.50 лв.

3. На 11.06.2019 г. бил сключен договор между РЛ като продавач и „БЕЗЕРИН 2018“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] като купувач с предмет 500 дружествени дяла на стойност 5 000.00 лв. от капитала на „ВСС 2019“ ЕООД за сумата от 205 955.00 лв. Доходът от продажбата е определен като облагаем съгласно чл.33, ал.3 от ЗДДФЛ, за който се дължи данък в размер на 20 095.50 лв. тъй като не бил декларирани в отчетната 2019 г. Относно имущественото състояние на РЛ е посочено в Искане № Р-22220420001075-039-002 от 23.03.2021 г., че при проверки в базата данни на НАП В. Б. притежава имоти в [населено място] и [населено място], [община], титуляр е на сметки в „Първа инвестиционна банка“ АД и в „Уникредит Булбанк“ АД. Върху банковите сметки бил наложен заповест с ПНПОМ № С200022-023-0000728 от 28.02.2020 г., но салдата по сметките не били достатъчни за удовлетворяване на

бъдещите публични вземания. Съобразен е и предходен заповед, наложен с обезпечителна заповед по ЧНД № 584/2020 г. на Специализиран наказателен съд. Наличието на предходни запори правело вземането на НАП необезпечено. За обезпечаване на предполагаемия особено голям размер на бъдещите публични задължения е предложено да се направи възбрана на всички известни недвижими имоти, собственост на В. К. Б..

Посочено е в искането, че предполагаемият размер на бъдещите публични задължения е: главница 14 849 027.00 лв. и лихви 5 618 015.00 лв., изчислени към 22.03.2021 г.

Издадено е оспореното ПНПОМ с изх. № 7285 от 27.09.2022 г., с което е наложен заповед върху 15 броя движими паметници на културата, представляващи национално богатство, подробно описани в постановлението.

Постановлението е мотивирано с предполагаеми доходи на В. Б., произтичащи от авансово разпределени дивиденди от „Вабо 2012“ ЕООД в размер на[EИК],00 лева. Прието е, че през ревизираните периоди са изплатени от „Вабо 2012“ ЕООД, доходи от дивиденди, а именно:

За 2014 г - 4651375,00 лева; За 2015 г. - 18821100,00 лева; За 2016 г. - 46778015,00 лева; За 2017 г. - 25635700,00 лева; За 2018 г. - 28444928,00 лева;

За 2019 г. - в постановлението не е посочен размер на авансово разпределени дивиденди от „Вабо 2012“ ЕООД.

В постановлението са изложени също мотиви с предполагаеми доходи от продажби на дялове през 2014 г. и 2015 г., като е посочено единствено, че цената на придобиване и цената на продажба са еднакви (по 5000000,00 лева за всяка от двете години), което води до избягване на данъчно облагане.

В заключителната част на постановлението са изложени мотиви с предполагаеми задължения, произлизащи от внесени касово суми във валута, които впоследствие са превалутирани и с тях са извършвани последващи операции. При проследяване движението на паричните средства по сметките в чужда валута на В. Б. не са установени данни за теглени суми в чужда валута, които да бъдат внесени в разплащателните сметки в лева. Посочено е, че внесените суми са с неустановен произход и източник и е прието, че “Същите представляват укрити или недеklarирани доходи на физическото лице и подлежат на облагане с данък върху дохода по реда на чл. 35 от ЗДДФЛ”.

По повод на обжалване по административен ред ПНПОМ с изх. № 7285 от 27.09.2022 г. е потвърдено с оспореното Решение № ПО-95 от 31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП [населено място].

Горестоящият административен орган е приел, че изложените доводи на жалбоподателя във връзка с мотивите на ревизиращия екип, посочени в искането за предварително обезпечаване на задължения, не следва да бъдат обсъждани, в тъй като същите касаят извършваната ревизия и не са предмет на разглеждане от настоящата инстанция. Посочил е, че при предприемането на действия по предварително обезпечение публичният изпълнител е в условията на обвързана компетентност и се ползва от преценката на ревизиращия орган по отношение на предполагаемия размер на бъдещите задължения, както и относно мотивите, обуславящи налагането на предварителните ОМ, тъй като публичният изпълнител не е контролен орган на ревизиращия орган по приходите и не може да оспорва неговите предположения. ПОМ се налагали в хода на ревизия или при издаване на ревизионен акт, за обезпечаване на бъдещи публични вземания, чийто размер ще бъде окончателно

установен след приключването ѝ, с влязъл в сила ревизионен акт.

Приел е за неоснователни твърденията на жалбоподателя за липса на анализ на обезпечителната нужда, тъй като тя е мотивирана с констатациите, направени при извършваната ревизия. Достатъчно било да се обърне внимание на задължението, което е в особено големи размери. Като релевантно е определено обстоятелството, че В. Б. не разполага с достатъчно активи, които да гарантират събирането на публичното вземането, а предходно наложените ОМ не обезпечавали задължението в пълен размер при липса на данни, че средствата по банковите сметки на В. Б. са достатъчни да удовлетворят, както вземането на НАП, така и на другите взискатели.

В заключение, решаващият орган е направил извод, че без налагането на обжалваните обезпечителни мерки изпълнението на бъдещото публично вземане не само ще бъде сериозно затруднено, а ще бъде невъзможно. Преценката за затрудненото събиране на задълженията на жалбоподателя в конкретния случай е направена на база размера на задълженията му, като е изследван въпросът за наличното имущество и с оглед необходимостта от предприемане на действия с цел обезпечаване на вземането, в защита интересите на държавата.

Директорът на ТД на НАП е намерил, че не са нарушени изискванията на чл. 121, ал. 3 от ДОПК, тъй като цитираната разпоредба може да намери приложение, само когато ревизираното лице разполага с достатъчно активи, така че налагането на обезпечителни мерки върху част от тях, да може да изпълни целта на обезпечителното производство.

От доказателствата по делото се установява безспорно, че със същата Заповед за възлагане на ревизия № Р-22220420001075-020-001/25.02.2020 г., с която е възложено извършването на ревизия на В. К. Б. за определяне на задължения за данък върху годишна данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за данъчен период 01.01.2014 г. – 31.12.2019 г. и същото Искане № Р-22220420001075-039-002 от 23.03.2021 г., е издадено ПНПОМ № С220022-023-0002472 от 08.09.2020 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място], с което е наложена възбрана върху конкретно посочени в него пет броя недвижими имоти, подробно описани в постановлението, на обща стойност от 52 406,30 лв., като предполагаемият размер на бъдещите публични вземания е 20 467 042.50 лв. В акта са възпроизведени мотивите на Искане № Р-22220420001075-039-002 от 23.03.2021 г. В допълнение е посочено, че бъдещите публични задължения на РЛ не са обезпечени, тъй като върху всички притежавани от него активи има наложени предходни ОМ и възбрани от страна на КПКОНПИ.

От доказателствата по делото се установява безспорно, че въз основа на ревизионно производство възложено със същата Заповед № Р-22220420001075-020-001/25.02.2020 г., с която е възложено извършването на ревизия на В. К. Б. за определяне на задължения за данък върху годишна данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за данъчен период 01.01.2014 г. – 31.12.2019 г. е издадено ПНПОМ № С220022-023-0000728 от 28.02.2020 г. на главен публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място], с което е наложен заповор върху налични и постъпващи суми по банковите сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление в „Първа инвестиционна банка“ АД и в „Уникредит Булбанк“ АД за сумата от 16 888 913.00 лева.

От доказателствата по делото се установява безспорно, че въз основа на ревизионно производство възложено със същата Заповед № Р-22220420001075-020-001/25.02.2020 г., с която е възложено извършването на ревизия на В. К. Б. за определяне на

задължения за данък върху годишна данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за данъчен период 01.01.2014 г. – 31.12.2019 г. е издадено ПНПОМ № С220022-023-0000885 от 12.03.2020 г. на главен публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място], с което е наложен запор върху притежаваните от лицето ценни книги:

- Безналични ценни книжа - акции, брой: 49000 бр., с Емисионна стойност за един брой 1 лв., издател: Н.-АД-ХОЛДИНГ АД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК], на обща стойност 49000.00 лв.; върху притежаваните от лицето ценни книги:

- Безналични ценни книжа - акции, брой: 40 бр., с Номинална стойност за един брой 50000 лв., издател: ЕВРОЗАЛОГ АД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК], на обща стойност 2000000.00 лв.

- Всички безналични ценни книжа притежавани от длъжника, които са вписани в регистъра на притежателите на финансови инструменти на Централния депозитар.

- Дялове - дял в капитала, брой: 50 бр., с Номинална стойност за един брой 10 лв., издател: БОПА - СПОРТ ООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК], на обща стойност 500.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 5000 бр., с Номинална стойност за един брой 1 лв., издател: ПРОПЪРТИ-ВБ ООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК], на обща стойност 5000.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 255 бр., с Номинална стойност за един брой 10 лв., издател: Д. ГИ БИ 1 ООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК], на обща стойност 2550.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 2680000 бр., с Номинална стойност за един брой 1 лв., издател: В. 2017 ООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК], на обща стойност 2680000.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 400 бр., с Номинална стойност за един брой 10 лв., издател: Б. ПАРТНЕРС Т. ООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР 12121 1051, на обща стойност 4000.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 448004 бр., с Номинална стойност за един брой 100 лв., издател: А. КАПИТАЛ 2009 ООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК], на обща стойност 44800400.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 200 бр., с Номинална стойност за един брой 10 лв., издател: Н. БРОКЕР ЕООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК], на обща стойност 2000.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 400 бр., с Номинална стойност за един брой 10 лв., издател: Б. ПАРТНЕРС Т. ООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР 12121 1051, на обща стойност 4000.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 25000 бр., с Номинална стойност за един брой 1 лв., издател: С.-В-ООД ООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК], на обща стойност 25000.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 3750 бр., с Номинална стойност за един брой 1 лв., издател: Б. Г. ООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК], на обща стойност 3750.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 500 бр., с Номинална стойност за един брой 10 лв., издател: В. 2008 ЕООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК], на обща стойност 5000.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 500 бр., с Номинална стойност за един брой 0 лв., издател: В.-2005 ЕООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК], на обща

стойност 0.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 500 бр., с Номинална стойност за един брой 10 лв., издател: ВЕРТЕКС ИМОТИ ЕООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК], на обща стойност 5000.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 5000 бр., с Номинална стойност за един брой 1 лв., издател: ПРОПЪРТИ-ВБ ООД. ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК], на обща стойност 5000.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 50 бр.. с Номинална стойност за един брой 100 лв., издател: Е. 2 ЕООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК]. на обща стойност 5000.00 лв.

- Безналични ценни книжа - акции, брой: 50000 бр., с Емисионна стойност за един брой 1 лв. издател: П. БГ ЕАД. ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК]. на обща стойност 50000.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 200 бр.. с Номинална стойност за един брой 10 лв., издател: ВА БО К. ЕООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК]. на обща стойност 2000.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 50 бр., с Номинална стойност за един брой 100 лв., издател: Е. 2 ЕООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК]. на обща стойност 5000.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 500 бр.. с Номинална стойност за един брой 10 лв., издател: Н. ИНТЕРНАЛ ЕООД. ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК], на обща стойност 5000.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 300 бр., с Номинална стойност за един брой 10 лв., издател: В. Мениджмънт ЕООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК]. на обща стойност 3000.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 250 бр., с Номинална стойност за един брой 10 лв., издател: Ф. Г. ООД. ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК]. на обща стойност 2500.00 лв.

- Дялове - дял от капитала, брой: 51 бр., с Номинална стойност за един брой 50 лв., издател: И-К. ООД. ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК], на обща стойност 2550.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 50 бр., с Номинална стойност за един брой 10 лв., издател: БОПА - СПОРТ ООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК]. на обща стойност 500.00 лв.

- Дялове - дял от капитала, брой: 255 бр.. с Номинална стойност за един брой 10 лв., издател: Д. ТИ БИ I ООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК], на обща стойност 2550.00 лв.

- Дялове - дял от капитала, брой: 500 бр., с Номинална стойност за един брой 10 лв.. издател: ВЕРТЕКС ИМОТИ ЕООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК]. на обща стойност 5000.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 250 бр., с Номинална стойност за един брой 10 лв., издател: Ф. Г. ООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК]. на обща стойност 2500.00 лв.

- Дялове - дял от капитала, брой: 51 бр., с Номинална стойност за един брой 50 лв., издател: И-К. ООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК]. на обща стойност 2550.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 50 бр., с Номинална стойност за един брой 10 лв., издател: БОПА - СПОРТ ООД. ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК]. на обща стойност 500.00 лв.

- Дялове - дял от капитала, брой: 255 бр.. с Номинална стойност за един брой 10 лв., издател: Д. ТИ БИ I ООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК], на обща стойност 2550.00 лв.

- Дялове - дял от капитала, брой: 500 бр., с Номинална стойност за един брой 10 лв., издател: ВЕРТЕКС ИМОТИ ЕООД. ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК]. на обща стойност 5000.00 лв.

- Дялове - дял от капитала, брой: 200 бр., с Номинална стойност за един брой 10 лв.. издател: Ви Би Мениджмънт ЕООД. ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК], на обща стойност 2000.00 лв.

- Дялове - дял в капитала, брой: 300 бр., с Номинална стойност за един брой 10 лв., издател: „Вабо 2012“ ЕООД, ЕИК по БУЛСТАТ/ЕИК по ЗТР[ЕИК], на обща стойност 3000.00 лв.

От доказателствата по делото се установява безспорно, че въз основа на ревизионно производство възложено със същата Заповед № Р-22220420001075-020-001/25.02.2020 г., с която е възложено извършването на ревизия на В. К. Б. за определяне на задължения за данък върху годишна данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за данъчен период 01.01.2014 г. – 31.12.2019 г. е издадено ПНПОМ № С220022-023-0001944 от 18.06.2020 г. на главен публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място], с което е наложена възбрана върху подробно описани недвижими имоти.

В хода на съдебното производство са представени от ответника Постановление за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № 7285 от 08.08.2023 г., с което са отменени всички обезпечителни мерки наложени с процесното Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, с изх. № 7285/27.09.2022 г., издадено от М. Н. П. - Главен публичен изпълнител в ТД на НАП [населено място]. Постановлението е издадено поради факта, че ревизионното производство възложено със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22220420001075-020-001 от 25.02.2020 г. е приключило с издаването на Ревизионен акт № Р-22220420001075-091-001 от 17.07.2023 г., с който не са установени задължения на В. К. Б..

Приобщен е като доказателство Ревизионен акт № Р-22220420001075-091-001 от 17.07.2023 г., в който са изложени подробни мотиви за липса на установени задължения на В. К. Б.. Установено е единствено задължение за данък по чл. 17 от ЗДДФЛ за периода 2016 г. в размер на 7 200.03 лв., който е платен от жалбоподателя по сметка на републиканския бюджет в едно със законната лихва в общ размер на 11 900.00 лева, съобразно констатациите в РД.

Допълнително като доказателства по делото изискани от съда са представени от ответника, следните доказателства:

Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК изх. № С200022-023-0000728/28.02.2020 г. - 2 л.; 2. Придружително писмо и Решение №110-86/13.05.2020 г. на Директор на ТД на НАП С. - 5 л.; 4.; Постановление за отмяна на наложени

обезпечителни мерки с изх. №С230022-024-0033912/01.08.2023 г. - 2 л.; Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК изх. №С200022-023-0000885/12.03.2020 г. - 3 л.; Придружително писмо и Решение №110-87/13.05.2020 г. на Директор на ТД на НАП С. - 7 л.; Постановление за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. №С230022-024-0033915/01.08.2023 г. - 7 л.; Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. №С200022-023-0001944/18.06.2020 г. - 3 л.; Придружително писмо и Решение № ПО-118/02.07.2020 г. на Директор на ТД на НАП [населено място] - 5 л.; Постановление за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № С220022-024-0041597/28.09.2022 г. - 3 л.; Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. № С220022-023-0002346/24.08.2022 г. — 3 л.; Придружително писмо и Решение № ПО-80/08.09.2022 г. на Директор на ТД на НАП [населено място] — 15 л.; Постановление за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № С230022-024-0033917/01.08.2023 г. - 2 л.; в едно със съдебни актове за сведения.

С Постановление за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № С230022-024-0033912/01.08.2023 г. са отменени изцяло наложените с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. № С200022-023-0000728/28.02.2020 г. обезпечителни мерки поради факта, че с Ревизионен акт № Р-22220420001075-091-001 от 17.07.2023 г., не са установени задължения на В. К. Б..

С Постановление за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № С230022-024-0033915/01.08.2023 г. са отменени изцяло наложените с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. № С200022-023-0000885/12.03.2020 г. поради факта, че с Ревизионен акт № Р-22220420001075-091-001 от 17.07.2023 г., не са установени задължения на В. К. Б..

С Постановление за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № С220022-024-0041597/28.09.2022 г. са отменени обезпечителни мерки наложени с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. № С200022-023-0001944/18.06.2020 г. поради факта, че с Решение №1488/09.03.2021 г., постановено по административно дело № 7308/2020 г. по описа на АССГ, 18 с-в е отменено Решение № ПО-118/02.07.2020 г. на Директор на ТД на НАП [населено място], с което е потвърдено Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. № С200022-023-0001944/18.06.2020 г.

С Постановление за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № С230022-024-0033917/01.08.2023 г. са отменени изцяло наложените с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. №С220022-023-0002346/24.08.2022 г. поради факта, че с Ревизионен акт № Р-22220420001075-091-001 от 17.07.2023 г., не са установени задължения на В. К. Б..

При така установената фактическа обстановка, Съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срока по чл. 197, ал. 2 от ДОПК, от надлежна страна и срещу подлежащ на обжалване административен акт. Разгледана по същество, жалбата е **основателна**.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – директорът на Териториалната дирекция на НАП – [населено място] и в срока по чл. 197, ал. 1 от ДОПК. ПНПОМ е издадено от компетентен публичен изпълнител в компетентната ТД на НАП съгласно чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК, вр. чл. 167, ал. 1 от ДОПК, в предвидената в чл. 196 от ДОПК писмена форма.

Правната норма на чл. 121, ал. 1 от ДОПК, въз основа на която е наложено процесното обезпечение, урежда възможност за органа по приходите, в хода на висяща ревизия или при издаване на ревизионния акт да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки, с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

Визираната цел на предварителните обезпечителни мерки съответства на тяхната роля, посочена и в нормата на чл. 195, ал. 2 от ДОПК - обезпечение се извършва, когато без него ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на публичното задължение, включително когато е разсрочено или отсрочено.

Уредената в чл. 121, ал. 1 от ДОПК възможност за налагане на ПОМ е израз на засилена законодателна защита към публичния интерес - да не бъде затруднено събирането на евентуалното бъдещо публично вземане. Последното обаче, не изключва задължението на публичния изпълнител да направи преценка за наличието на обезпечителна нужда. Дали ще бъде невъзможно, или ще се затрудни събирането на публичното задължение, предполага съпоставка между предполагаемия размер на бъдещото задължение и материалните активи на бъдещия длъжник. При нея винаги се държи сметка за баланса между двата насрещни интереса, както изискват принципите на пропорционалност и съразмерност, намерили израз в нормите на чл. 195, ал. 7 от ДОПК и чл. 442а от ГПК, вр. пар. 2 от ДР на ДОПК.

Предвид конкретната хипотеза на чл. 197, ал. 3 от ДОПК, Съдът следва да прецени дали при налагане на предварителните обезпечителни мерки са спазени изискванията по чл. 121 и чл. 195, ал. 5 от ДОПК.

По делото не се спори, че публичният изпълнител е поискал мерките в хода на ревизионно производство спрямо В. К. Б..

Съществен за преценката на съда по материалната законосъобразност на обжалвания акт, е въпросът за мотивираността на искането на органа по приходите, тъй като на него се основава постановлението за налагане на обезпечителни мерки. Законното изискване в чл. 121, ал. 1 от ДОПК за мотивиране на искането на приходния орган е израз именно на необходимостта от обоснована преценка за баланс между размера на бъдещото задължение от една страна, и имущественото състояние на

длъжника, от друга. Въз основа на нея и при наличие на категорични данни, че размерът на бъдещите публични задължения надвишава имуществото на лицето, може да се направи обосновано предположение за затруднение или невъзможност за събиране на бъдещите вземания като защитим публичен интерес.

За пълнота на изложението, Съдът намира, че в случая, от формална страна, е налице искане на публичния изпълнител, но същото не може да се определи като надлежно и обосновано мотивирано, по следните съображения:

Видно от съдържанието на искането за предварително обезпечаване на задължения № Р-22220420001075-039-001/27.02.2020г. /л.121-124/, е налице противоречие по отношение вида на очакваното задължение. В същото първоначално се сочи, че ревизията на жалбоподателя е за определяне на задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за данъчен период 01.01.2014 г. -31.12.2019 г., а впоследствие - че се касае за такова за Данък върху добавената стойност по ЗДДС.

В същото първоначално се сочи, че ревизията на жалбоподателя е за определяне на задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за данъчен период 01.01.2014 г. - 31.12.2019 г., а впоследствие - че се касае за такова за Данък върху добавената стойност по ЗДДС.

Доколкото в постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, публичният изпълнител е обвързан от посоченото в искането за налагане на обезпечителни мерки, Съдът намира, че в случая е налице противоречие, което не може да бъде санирано от публичния изпълнител или решаващия административен орган. Това е така, тъй като разпоредбата на 196, ал. 1 от ДОПК изисква в постановлението еднозначно да се посочи характера на публичното вземане (вид и размер), което е част от фактическите основания за издаването на ПНПОМ. Данните за изплатени дивиденди през периода 2014 г. - 2019 г. от различни дружества, както и осъществени от ревизирано лице придобивания на имоти, прехвърляне на дружествени дялове не позволяват по аналогия да се изведе какъв точно е размерът на предполагаемото задължение или неговият вид. Органът по приходите в своето искане до публичния изпълнител не е посочил как е формиран размерът на публичното вземане и въз основа на какви фактически основания. По този начин е последният се явява необоснован.

Освен това, Съдът констатира, че в искането до публичния изпълнител не е посочена стойността на имуществото, направено е предложение единствено да бъде наложена възбрана върху всички недвижими имоти, лична собственост на жалбоподателя. Горното възпрепятства възможността за преценка относно съразмерността на наложените мерки. Това е така, тъй като обезпечението следва да съответства на размера на публичното задължение, съобразно императивната разпоредба на чл. 195, ал. 7 от ДОПК.

В ПНПОМ изх.№ 7285/27.09.2022 г. са посочени, видът на вещите върху които се налагат обезпечителни мерки - движими вещи, движими паметници на културата и стойността им по експертна оценка.

От искането което направено на 23.03.2021г., както и от самото постановление

за ПОМ от 27.09.2022г. не става ясно към кой момент именно е определена стойността запорираните вещи - към този на налагане на обезпечителните мерки или към предходен такъв. Налага се извода, че от процесното ПНОМ, посоченото описание и състояние на вещите е съгласно изготвена експертиза от 15.12.2006 г. на Експертно-оценителна комисия към Национален исторически музей назначена със Заповед № 256 от 07.12.2006 г. В постановлението е изложено също, че общата стойност на запорираните вещи, които следва да се отбележи, че с изключение на един са движими паметници на културата, представляващи национално богатство е в размер на 20 480 000 лева, съгласно изложената експертна оценка.

Ноторно известен факт е, че стойността на движими паметници на културата, представляващи национално богатство са трудно оценими и през годините променят стойността си. Горното поставя под съмнение обективността и актуалността на посочената стойност на имуществото – обект на заповор, респективно – възпрепятства извършване на преценка за наличие или не на свръхобезпеченост. Още повече, че от приложените по преписката доказателства не се установява каква е стойността на запорираните вещи към момента на налагане на обезпечителните мерки.

Отделно от това, Съдът намира, че доколкото по силата на чл. 195, ал. 6 от ДОПК /действала в редакцията към момента на издаване на ПНПОМ/ обезпеченията се извършват по балансовата стойност на активите, а когато такава няма - в следната последователност: по данъчната оценка, по застрахователната стойност, или по придобивната стойност на вещи - собственост на физически лица, то при налагането на обезпечителните мерки е следвало да бъде съобразена и придобивна стойност на имуществото и т.н. Следва също да се отбележи, че административният орган не е изследвал семейното положение на жалбоподателя и по-специално дали имуществото /или част от него/ - обект на обезпечение не е придобито в режим на СИО. Горното е било наложително, предвид обстоятелството, че обезпечение върху имущество на длъжник, придобито по време на брак, може да се наложи само да размер от 1/2 идеална част, като в тази насока следва се изложат и отделни аргументи за опасността с него да се извършат действия, които биха могли да попречат на събирането на задължението до предполагаемия му размер.

При липса на обосноваост и мотивираност по отношение вида и размера на предполагаемите бъдещи публични вземания, отсъствие на данни за реалния обем на предходните обезпечения на същото задължение, наложения заповор върху имуществото на длъжника, посочено в процесното постановление, формира извод за непропорционалност и несъразмерност, в нарушение на чл. 121, ал. 3 от ДОПК и чл. 195, ал. 7 от ДОПК, което е допълнително основание за отмяна на процесното решение и потвърдените с него наложени обезпечителни мерки.

В обжалваното решение и потвърденото с него постановление не се съдържа анализ на обезпечителната нужда в достатъчна степен. Това е така, не само поради липсата на обосноваост размер на бъдещите публични вземания, неяснота относно стойността на обезпеченото имущество, но и поради непосочване на други действия на длъжника, които да указват, че той

умишлено се освобождава от активи, които могат да послужат за удовлетворяване на публичните задължения.

Твърдението, че е направен анализ на получените от лицето доходи през ревизираните периоди, е невярно. Налице е декларативно посочване на данни от справки и че се касае за неправомерно изплатен дивидент, но не и анализ по какъв начин е направен изводът за размера на получените доходи, тяхната неправомерност и дължимите публични задължения. Изводите на административния орган са направени съобразно изготвени справки, но по делото не се съдържат ответни доказателства, които Съда може да прецени и съответно да направи обоснован анализ. Неправилно от страна на органите по приходите /ревизиращи органи и публичният изпълнител/ е прието, че авансово определените дивиденди имат характер на доходи от други източници, подлежащи на облагане с 10% данък върху доходите на физическите лица. Този техен извод, настоящият съдебен състав приема за неправилен и незаконосъобразен, респективно същият не е годен мотив за издаване на постановлението, потвърдено с процесното решение. Този извод е в пълно противоречие с константната съдебна практика, обективизирана в Решение №1304/11.02.2022 г., постановено по административно дело № 5699/2021 г. по описа на ВАС, респективно и с указанията на НАП, обективизирани в Писмо с изх. № 33-00-165#1/09.06.2022 г., издадено от Заместник-изпълнителен директор на НАП. Този извод се подкрепя и от мотивите на Решение № 1468/12.09.2022 г., издадено от Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], съгласно които, авансовото разпределяне на дивиденди от „Вабо 2012“ ЕООД към жалбоподателя е законосъобразно, респективно данъкът върху дивидента е удържан от дружеството, деклариран е и е внесен в законоустановените срокове.

Съдът намира за основателни възраженията на жалбоподателя относно незаконосъобразността на мотивиране на постановлението с предполагаеми доходи от продажби на дялове през 2014 г. и 2015 г., с единствено посочване на еднаквост на цената на придобиване и цената на продажба, водещо до избягване на данъчно облагане. Безспорно и тук е налице явна разлика между постановлението и искането за неговото издаване – в искането липсва посочване на предполагаеми доходи от продажби на дялове през 2014 г. и 2015 г. Следователно недопустимо е издаване на постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки при липса на такива твърдения за наличие на такъв вид доходи в искането за неговото издаване.

Не без значение в тази насока е и обстоятелството, че възложената ревизия спрямо жалбоподателя е започнала на 25.02.2020 г., а процесното постановление е издадено на 27.09.2022 г., и в тази връзка основателни са изложените в писмените бележки на процесуалния представител доводи, че за този период ревизиращите органи са могли да установят предполагаемия размер на задълженията, което не е сторено, видно от доказателствата по делото. Следователно липсата на посочен размер на предполагаемото публично вземане с произход продажба на акции по номинал не само не може да мотивира искането за налагане на обезпечителни мерки, но и е в противоречие с императивното законово изискване, визирано в нормата на чл. 195, ал. 7 от ДОПК предвид липсата на предполагаемо публично вземане.

Отделно от доказателствата по делото се установи, че пазарната цена на продадените акции в действителност е била много по-ниска от продажната цена и това води до извод за липса на законово основание за установяване на каквито и да е задължения от тези продажби.

Относно мотивирането на постановлението с наличие на предполагаеми задължения, произтичащи от внесени касово суми във валута, и впоследствие превалутирани, и с които са извършвани последващи операции, Съдът намира също за незаконосъобразно. Видно от доказателствата по делото е, че при проследяването на движението на паричните средства по сметките в чужда валута на ревизираното лице, от страна на приходната администрация не са установени данни за теглени суми в чужда валута, които да бъдат внесени в разплащателните сметки в лева. Доводът на органите по приходите, че внесените суми представляват укрити или недекларирани доходи на физическото лице и подлежат на облагане с данък върху дохода по реда на чл. 35 от ЗДДФЛ, е незаконосъобразен. Така визираните обстоятелства, Съдът намира, че не са годен мотив за издаване на постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

Горезложеното сочи, че в обжалваното решение и потвърденото с него постановление не е обоснована и мотивирана обезпечителната нужда. Както от него, така и от сезиращото искане на ръководителя на ревизията и от приложената преписка не се установяват конкретни данни, че с действията си задълженото лице ще направи невъзможно или ще затрудни събирането на публичното задължение. Ето защо, твърденията на приходните органи, че се очаква да бъде издаден ревизионен акт, с който да бъдат установени задължения, чиято събираемост да бъде затруднена, са общи и неподкрепени с конкретни факти. Горезложеното обосновава извод за неправилно приложение нормите на чл. 121, ал. 1 и ал. 3, чл. 195, ал. 2 и ал. 7 от ДОПК.

В допълнение следва да бъде посочено и че съгласно нормата на чл. 121, ал. 3 от ДОПК, обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършваната от ревизираното лице дейност. В случая, при липса на яснота за мащаба на наложените обезпечителни мерки, за последователното налагане на различни по вид, без да е налице обоснована фактически конкретна нужда от всяка от тях обуславя съмнение не само, че същите ще затруднят съществено дейността на длъжника, но и за административен произвол.

Съгласно нормата на чл. 142, ал. 1 и ал. 2 от АПК, вр. с § 2 от ДР на ДОПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Поради това е неоснователно становището на процесуалния представител на ответника за прекратяване на производството по делото поради последващо постановяване на Постановление за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № 7285/08.08.2023 г., с което е отменил наложения с ПНПОМ изх. № 7285/27.09.2022 г. заповор върху 15 бр. Движими паметници на културата. Налице е правен интерес от оспорването, тъй като оспореният

административен акт Решение № ПО-95/31.10.2022 г., издадено от Директор на ТД на НАП - С. не е оттеглен.

В разглеждания случай, Съдът съобразява и разпоредбата на чл. 142, ал. 2 от АПК, съгласно която установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта, се преценява към момента на приключване на устните състезания. В тази връзка са налице безспорни доказателства и факти, обективиращи незаконосъобразност на процесното решение и потвърденото с него ПНПОМ. Ревизионното производство възложено със ЗВР № Р-22220420001075-020-001/25.02.2020 г. е приключило с издаването на РА № Р-22220420001075-091-001/17.07.2023 г., с който не са установени задължения на ревизираното лице. В резултат е издадено и Постановление за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № 7285/08.08.2023 г., с което е отменен наложения с ПНПОМ с изх. № 7285/27.09.2022г. заповед. В тази връзка са представени и цитираните по-горе постановления за отмяна на наложени обезпечителни мерки, с които се отменят всички обезпечителни мерки наложени срещу жалбоподателя В. Б., наложени в ревизионното производство образувано със ЗВР № Р-22220420001075-020-001/25.02.2020 г. поради липса на установени данъчни задължения.

По изложените съображения оспорването е основателно и следва отмяна на обжалваното Решение № ПО-95/31.10.2022 г., издадено от Директор на ТД на НАП – С., с което е потвърдено ПНПОМ с изх. № 7285 от 27.09.2022 г. на главен публичен изпълнител при Териториална дирекция на Националната агенция по приходите – С..

С оглед изхода на спора на жалбоподателя следва да се присъдят сторените по делото разноски в размер на 10.00 лв. за заплатена държавна такса.

Воден от гореизложеното, Административен съд София град, Трето отделение, 60-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на В. К. Б. с ЕГН: [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 1 ап. 3, чрез адвокат В. С. Решение № ПО-95/31.10.2022 г. на Директор на Териториална дирекция на Националната агенция по приходите – С., с което е оставена без уважение жалбата срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал.1 от ДОПК с изх. № 7285 от 27.09.2022 г. на главен публичен изпълнител при Териториална дирекция на Националната агенция по приходите – С., с което е наложен заповед върху петнадесет броя движими паметници на културата, подробно описани в постановлението, на обща

стойност (по експертно заключение) 20 480 000.00 лв.

ОСЪЖДА Териториална дирекция на Националната агенция по приходите – [населено място] да заплати В. К. Б. с ЕГН: [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 1 ап. 3, чрез адвокат В. С., съдебно-деловодни разноски по делото в размер на 10.00 лв. (десет лева).

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: