

# РЕШЕНИЕ

№ 5925

гр. София, 17.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева**

**Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6515** по описа за **2022** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „ЧАЙКАФАРМА ВИСОКОКАЧЕСТВЕНИТЕ ЛЕКАРСТВА“ АД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], предявена чрез адв. А. М. К. срещу решение № 1394 от 19.04.2022 г., постановено по анд № 17980/2021 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 99 състав.

С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-862 от 26.11.2021 г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 221, ал. 8, т. 3, пред.1 от Закона за публично предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/, на „ЧАЙКАФАРМА ВИСОКОКАЧЕСТВЕНИТЕ ЛЕКАРСТВА“ АД е наложено административно наказание - „имуществена санкция“ в размер на 5000 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 100о№, ал. 2, вр., ал. 4, вр. чл. 100т, ал. 1, изр.1, пред.2, вр., ал. 3 от ЗППЦК, както и е осъдено да заплати на КФН сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

В касационната жалба се излагат доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено при съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалния закон – касационно-отменителни основания по смисъла на чл. 348, ал.1,

т.1 и т.2 от НПК. Също така - не били обсъдени аргументите, съдържащи се в жалбата на „ЧАЙКАФАРМА ВИСОКОКАЧЕСТВЕНИТЕ ЛЕКАРСТВА“ АД. Излагат се доводи за неправилност на обжалваното решение, идентични с обективиранияте в жалбата против Наказателното постановление /НП/. Иска се отмяната на оспорваният акт и присъждане на разноски.

Ответникът - Комисия за финансов надзор оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена, по аргументи, аналогични с изложените в оспорваният акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор К., която счита касационната жалба за основателна.

Административен съд София-град, XIII кас.състав, след като се запозна с касационната жалба и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна, в подкрепа на което следва да се има предвид:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че „ЧАЙКАФАРМА ВИСОКОКАЧЕСТВЕНИТЕ ЛЕКАРСТВА“ АД е дружество, което е вписано под № РГ-05-1329 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор, воден от КФН и притежава статут на емитент. В това свое качество дружеството е адресат на нормите на ЗППЦК и подзаконовите актове по прилагането му.

При извършена справка в интернет страницата на „Българска фондова борса“ АД за емитенти, които разкриват регулирана информация било установено, че „ЧАЙКАФАРМА ВИСОКОКАЧЕСТВЕНИТЕ ЛЕКАРСТВА“ АД използва за оповестяване на дължимата информация пред обществеността интернет портал, достъпен на адрес <http://www.x3news.com/>. След справка в масива на интернет портала било установено, че в законоустановения срок до 31.05.2021 г. дружеството не е представило пред обществеността по реда на чл. 100т, ал. 3 от ЗППЦК нито публично уведомление за финансовото състояние на дружеството за първото тримесечие на 2021 г., нито тримесечен консолидиран финансов отчет за дейността си за първото тримесечие на 2021 г. Отчетът бил представен в КФН на 22.06.2021 г. чрез интернет портала, достъпен на адрес <http://www.x3news.com/>.

Прието е, че с изложеното е извършено административно нарушение на разпоредбата на чл. 100о№, ал. 2, вр., ал. 4, вр. чл. 100т, ал. 1, изр.1, пред.2, вр., ал. 3 от ЗППЦК на 01.06.2021 г., за което е съставен Акт за установяване на административно нарушение № Р-06-585/23.06.2021 г., послужил за издаване на Наказателно постановление № Р-10-862/26.11.2021 г.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна формира извода, че при издаване на наказателното постановление не са

допуснати съществени нарушения на процесуалните правила водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя, като установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че административно наказателно отговорното лице от обективна страна е извършило визираното в наказателното постановление нарушение по чл. 100о№, ал. 2, вр., ал. 4, вр. чл. 100т, ал. 1, изр.1, пред.2, вр., ал. 3 от ЗППЦК, за което правилно е ангажирана административно наказателната му отговорност, като му е наложено наказание на основание чл. 221, ал. 8, т. 3, пред.1 ЗППЦК.

Обжалваното решение е правилно и не са налице касационните основания по чл. 348, ал.1, т.1, т.2 и т.3 от НПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН за неговата отмяна.

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Съгласно чл. 100о№, ал. 2 от ЗППЦК, Емитентът, който изготвя консолидиран годишен финансов отчет, е длъжен да разкрива публично уведомление на консолидирана основа за финансовото си състояние в срок до 60 дни от края на първо, трето и четвърто тримесечие.

Настоящият касационен състав споделя изводите на СРС относно допуснатото нарушение от страна на дружеството. Имуществената отговорност на дружеството е ангажирана за неизпълнено правно задължение по чл. 100о№, ал. 2, вр., ал. 4, вр. чл. 100т, ал. 1, изр.1, пред.2, вр., ал. 3 от ЗППЦК, като на основание чл. 221, ал. 8, т. 3, пред.1 от ЗППЦК му е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. Съгласно разпоредбата на чл. 221, ал. 1, т. 3, вр. ал. 1 от ЗППЦК, в случай на несъобразяване със задълженията, произтичащи от нормите на чл. 100о№ ЗППЦК, на извършителите - юридически лица се налага имуществена санкция за нарушения по, ал. 1, т. 3 - от 5 000 до 10 000 лв.

Съгласно чл. 100т, ал. 1 от ЗППЦК емитентът е длъжен да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на комисията и на обществеността. Редът за изпълнение на това задължение е установен в чл. 100т, ал. 3 и ал.4 от ЗППЦК. В чл. 100т, ал. 3 от ЗППЦК е установен редът, по който се разкрива информацията на обществеността: Регулираната информация се разкрива на обществеността по начин, който осигурява достигането ѝ до възможно най-широк кръг лица едновременно, и по начин, който не ги дискриминира. Емитентът е длъжен да използва информационна агенция или друга медия, която може да осигури ефективното разпространение на регулираната информация до обществеността във всички държави членки. Изискванията към формата и съдържанието на регулираната информация, както и условията, начините и редът за нейното разкриване се определят с наредба. Разпоредбата на чл. 100т, ал. 4 от ЗППЦК от своя страна подробно описва как емитентът е длъжен на разкрие информацията пред КФН - чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път, изградена и поддържана от КФН. Съгласно разпоредбата на чл. 100т, ал. 1 от ЗППЦК „Емитентът или лицето, поискала без съгласието на емитента допускане на ценните книжа до търговия на регулиран пазар, е длъжен да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на комисията и на обществеността. Емитентът, който е извършил само публично предлагане на ценни книжа, е длъжен да разкрива информацията по изречение първо на територията на Република България“.

Касаторът е годен субект на имуществена отговорност - като емитент дружеството е вписано под №РГ-05-1329 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на

ценни книжа по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор, поради което притежава статут на публично дружество и като такава е адресат на разпоредбите на ЗППЦК и подзаконовите актове по прилагането.

Дружеството е задължено за изготвя консолидирани финансови отчети /респективно да разкрива публично уведомление на консолидирана база/ на основание чл. 31, ал. 1 от ЗСч - консолидиран финансов отчет се съставя от предприятие майка. Съгласно § 1, т. 18 от ДР на ЗСч предприятие майка е юридическо лице, което упражнява контрол спрямо едно или повече дъщерни предприятия. От данните по делото е видно, че „ЧАЙКАФАРМА ВИСОКОКАЧЕСТВЕНИТЕ ЛЕКАРСТВА“ АД е едноличен собственик на капитала на „Д. Риск Мениджмънт С.“, от което произтича задължението на публичното дружество да изготвя консолидирани финансови отчети. Неоснователно е позоваването от касатора, че посоченото дружество не развива дейност и в този смисъл неговите финансови резултати не се отразяват на „ЧАЙКАФАРМА ВИСОКОКАЧЕСТВЕНИТЕ ЛЕКАРСТВА“ АД. В случая групата има поне едно предприятие от обществен интерес по смисъла на § 1, т. 22 от ДР на ЗСч и това предприятие е самият касатор, който попада в обхвата на § 1, т. 22, б. „а“ от ДР на ЗСч.

В случая безспорно се касае до неизпълнение на задължение за представяне на регулирана информация по смисъла на дефиницията, установена в нормата на § 1, т. 41 от ДР на ЗППЦК, съгласно която такава информация е тази, която следва да се разкрива по реда на глава шеста „а“, раздел II, раздел IIа, глава единадесета, раздел I от този закон и по глава трета от Регламент (ЕС) № 596/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. относно пазарната злоупотреба (Регламент относно пазарната злоупотреба) и за отмяна на Директива 2003/6/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и директиви 2003/124/ЕО, 2003/125/ЕО и 2004/72/ЕО на Комисията (ОВ, L 173/1 от 12 юни 2014 г.) и актовете по прилагането им.

Срокът за представяне на регулираната информация е бил до 31.05.2021 г. Видно от доказателствата по делото към посочената дата тази информация не е представена пред обществеността. По съществуто си така описаното поведение разкрива неизпълнение на вменено със закон задължение.

Противно на твърдяното в касационната жалба, настоящият състав намира, че СРС се е произнесъл по наведените от жалбоподателя доводи за пороци в АУАН и наказателното постановление.

Касационният състав приема, че не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като извършеното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с останалите нарушения от същия вид. Наложена санкция е в законоустановения минимум, поради което не следва да бъде намалявана. Аргументите изложени в обратен смисъл в касационната жалба не се намират упора в доказателствата по делото. Правилно съдът е приел, че нарушението е от т.н. на просто извършване, формално нарушение, при което наличието или липсата на вредни последици, са без значение при преценката за степента на обществената опасност на конкретното нарушение. Процесното нарушение засяга обществените отношения, които осигуряват финансовата стабилност при инвестирането, за които законодателят е предвидил засилена защита, като е поставил по-високи изисквания относно разкриването на информация, в т. ч. и своевременно разкриване на информация

с оглед осигуряването на защита на инвеститорите, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар.

Поради изложените съображения, районният съд е постановил материално законосъобразен съдебен акт.

В съответствие с разпоредбата на чл.218 ал.2 от АПК вр. чл. чл.348 ал.1 НПК, настоящата инстанция счита, че при постановяване на първонистанционният съдебен акт и в рамките на проведеното производство не са допуснати нарушения на производствените правила, като оспорваното решение е обосновано и постановено на база събранията доказателствен материал по делото.

Същото е постановено от законен състав, в съответствие с правораздавателната му компетентност и в рамките на спора с който съдът е сезиран, при липса на пороци обуславящи неговата нищожност или недопустимост.

В този смисъл не са налице отменителните основания по чл. 348, ал. 1 НПК, поради което оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски в производството на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, определени на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 80 лв., тъй като делото не разкрива правна или фактическа сложност, обосноваваща размер надхвърлящ нормативноустановеният минимум.

Предвид изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във вр. с чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град XIII касационен състав,

### **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 1394 от 19.04.2022 г., постановено по анд № 20211110217980 по описа на Софийски районен съд за 2021г.

**ОСЪЖДА** „ЧАЙКАФАРМА ВИСОКОКАЧЕСТВЕНИТЕ ЛЕКАРСТВА“ АД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], да заплати на Комисията за финансов надзор, сумата от 80 лв. (осемдесет), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.