

Протокол

№

гр. София, 24.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 24.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2981** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призован се явява лично.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрк. С.: Представям и моля да приемете за сведение решение на ВАС, което касае ревизията на съпруга на жалбоподателката.

Адв. И.: Да се приложи за сведение представеното решение.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ю. Я. П. – 47 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И.: Ателието е със стойност 15734,13 лева, а като груб строеж 7535, 07 лева, склада е със стойност 909,48 лева, а като груб строеж 435,55 лева. Използвал съм данни от експертна оценка, която съм правил към този период, а другите две са от оферти за строителна дейност по дела, които съм запазил и съм ги ползвал. Разликата с тази, която е в административната оценка е, че колегата е използвал одобрена стойност на сградата, докато в настоящата оценка аз съм използвал стандартна стойност и от там се получават разликите, тъй като смятам, че стойностите се извеждат на базата на нормалните стойности, а подобренията са във връзка с предлагането. Подобренията са отделно. На страница 5 в долната таблица на ред 2 за магазин № 2 застроената площ от 119,52 стойността е 65406,85 лева и последната графа стойност към степен завършен груб строеж е 31323,34 лева. Посочените стойности са без ДДС. Коефициентът за степен на завършеност е взет от предходната таблица и е 47,89 процента.

Адв. И.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 500 лева от внесения на 28.10.2019 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. И.: Моля да допуснете изслушване на ССЕ, за което представям писмена молба с формулирани въпроси.

Юрк. С.: Моля да не се допуска с оглед обстоятелството, че всяка една експертиза, която е оценъчна ще даде различна стойност, а вече по отношение на тези имоти има една експертиза на ревизионното производство на съпруга на жалбоподателката и реално аз считам, че с оглед еднаквото третиране на доходите в случая следва да се вземе предвид решението на ВАС, като се постанови решение, което е в духа, който е постановила крайната инстанция. Иначе би се стигнало до определяне на различни задължения по отношение половината част от имотите.

Адв. И.: Не съм съгласна, тъй като експертизата е оспорена от наша страна.

Юрк. С.: По въпросите към експертизата предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допуснато изслушване на исканата експертиза, тъй като не може да бъде присъединена друга експертиза, като вещото лице при изготвяне на заключението следва да направи съпоставка с дадените като параметри размери на облагаем доход, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника в 7 - дневен срок от днес да изрази становище по молбата на жалбоподателката с формулирани въпроси към исканата експертиза.

СЛЕД становището на ответника, делото да се докладва за произнасяне в закрито заседание по искането за експертиза.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 02.06.2022 година от 10.40 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: