

РЕШЕНИЕ

№ 4354

гр. София, 28.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Мария Шишкова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2795** по описа за **2022** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. [АПК](#), във връзка с чл. 63 от [ЗАНН](#).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], [населено място], чрез юриск. И. Н., срещу решение № 327/27.01.2022 г. на СРС, НО, 129-и с-в по НАХД № 16746/2021 г. по описа на съда, с което е потвърдено издаденото наказателно постановление НП № Р-10-810/29.10.2021 г., издадено от зам- председателя на Комисия за финансов надзор /КФН/, ръководещ Управление „Осигурителен надзор“, с което, на основание чл. 351, ал. 3, т. 2, вр. с ал. 1, т. 2 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/, за нарушение на чл. 180а, ал. 2, вр. с чл. 178, ал. 1 от КСО, на дружеството е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 20 000 /двадесет хиляди/ лева.

Иска се обжалваното решение да бъде отменено, като бъде отменено и потвърденото със същото НП. Не се представлява в с.з..

Ответникът - зам- председателят на Комисия за финансов надзор /КФН/, ръководещ Управление „Осигурителен надзор“, настоява касационната жалба да бъде отхвърлена. В с.з. се представлява от юриск. Г., който претендира юриск. възнаграждение, прави искане за отхвърляне на касационната жалба.

Представителят на СГП счита касационната жалба за неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок, от активно, процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Касационният състав намира, че въззивната инстанция правилно е установила фактическата обстановка по делото, която на практика не се оспорва от касатора. СРС е събрал относимите по делото доказателства, изследвал е значимите за спора факти и обстоятелства и е извел фактически констатации, които не се оспорват от касатора в настоящото производство и се споделят напълно от касационния състав. Оспорват се правните изводи, които е извела въззивната инстанция. При субсидиарното действие на [Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/](#), районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание [чл. 218, ал. 2 АПК](#) и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно [чл. 220 от АПК](#), настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно, издадено в съответствие с материалния закон, при липса на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

Основното възражение на касатора е свързано с несъобразяване от съда на факта на изпълнение от същия наложена му ПАМ с решение № 452-ПОД/29.06.2021 г., за което не се спори, че като инд. адм. акт същият е влязъл в сила. С ПАМ са дадени предписания на дружеството в срок до 30.09.2021 г. да изпълни определени задължения за привеждане на инвестициите на дружеството в акции в съответствие с нормативните изисквания. Нарушението се изразява в осъществяване състава на чл. 180а, ал. 2, вр. с чл. 178, ал. 1 от КСО, предвид на непривеждане на активите на дружеството в срок от шест месеца – от 18.12.2020 г. до 18.06.2020 г., в който период дружеството не е продало съответен брой акции, за да изпълни изискванията на закона. С наложената ПАМ не е удължаван срока за целта, а са дадени предписания за изпълнение на това изискване в три-месечен срок, което е било изпълнено. Т.е., неизпълнението в срок на законовото задължение не е санирано, посредством удължаване на срока за изпълнение с посочения ПАМ. Нарушението е безспорно осъществено от касатора по изложените съображения като възраженията му са неоснователни.

Съдът споделя изводите на СРС, изложени по отношение на наложеното наказание. Липсва нарушение на чл. 34 от ЗАНН, относно преклузивните срокове за провеждане на адм.-наказателното производство. Правилни са и изводите, относно липсата на възможност за прилагане института на „маловажния случай“ по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, които се споделят изцяло и не следва да се излагат допълнителни такива.

Наказанието е към законовия максимум, като същото е в съответствие с разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН, като са съобразени всички относими факти и обстоятелства, относно определянето му. В този смисъл наказанието е правилно наложено и в справедлив размер.

Съдът намира, че липсват допуснати нарушения на материалния закон, както и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаване на НП, респ. липсва нарушаване правото на защита на касатора.

С оглед своевременно направеното извлечение от проц. представител на ответника, на същия следва да се присъдят разноски за юриск. възнаграждение в размер на 100 лева.

По изложените съображения и на основание [чл. 221, ал. 1 и, ал. 2 от АПК](#) във връзка с [чл. 63, ал. 1 от ЗАНН](#) Административен съд София - град, IV-и касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 327/27.01.2022 г. на СРС, НО, 129-и с-в по НАХД № 16746/2021 г. по описа на съда;

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], [населено място], да заплати на Комисия за финансов надзор, [населено място], сума в размер на 100 /сто/ лева, представляваща юриск. възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.