

Протокол

№

гр. София, 12.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав, в
публично заседание на 12.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **3879**
по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На поименно повикване в 14,05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Г. и М. В. – редовно призовани, представляват се от адв. И. -
надлежно упълномощена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Л. В., В. В. и К. Б. – редовно призовани, представляват се от
адв. Г. - надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. С. - надлежно
упълномощена.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СО – редовно призована, представлява се от юрк
К. – надлежно упълномощена.

ОСТАНАЛИТЕ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ - редовно призовани, не се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и становище от заинтересованите страни Л. Р., Е. Р. и В. Р. с
приложени към него доказателства.

Адв. И. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените писмени
доказателства. Моля да се назначи СТЕ със задачи, които съм формулирала в писмена
молба, която представям.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Представям четлив препис на нотариален акт, който е
приложен към жалбата и удостоверение за наследници на Ц. Б. В., който е починал
преди датата на подаване на жалбата. Моля да се назначи СТЕ със задачи
формулирани в писмена молба, която представям. Представям препис от

доказателствата за ответната страна и препис от молбата за назначаване на СТЕ.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата като неоснователна. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Не възразявам да се допусне експертизата, макар да смятам, че част от въпросите не са относими, но предоставям на съда.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата като недопустима, алтернативно като неоснователна. Жалбоподателите нямат правен интерес да оспорват заповедта. Видно от изложеното в жалбата със заповедта не се засягат границите на собствените им имоти. Със заповедта е осигурен достъп до техните имоти с отразената в кадастралната карта улица топик. Ако сметете, че жалбата е допустима, същата е неоснователна, тъй като издадената заповед е съобразена с действащия регулационен план, а на място няма реализирана граница, нито по предходен, нито по действащия регулационен план, изменен със заповед РД 50373/16.05.1995 година на главния архитект на С.. Представям извадка от графичната част от заповедта. В производството по обжалване на кадастралната карта и на кадастралните регистри не може да се иска изменение на кадастрални планове, както и на регулационни такива това се извършва по реда на ЗКИР и ЗУТ. По отношение искането за назначаване на СТЕ по въпросите поставени от адв. И., същите са неотнесими. По молбата от адв. Г. са относими към настоящото производство, с изключение на въпрос № 2, тъй като не следва да се изследва в настоящото производство.

Адв. И. - Настоящия иск е допустим, тъй като с него не претендиране нито промяна в регулационния план, нито в кадастралната карта. Твърдим, че нанасянето е извършено неправилно и не отразява съществуващото положение.

Адв. Г. – Присъединявам се към казаното от колежката. Освен това както е изготвена кадастралната карта съществува възможност за една от заинтересованите страни да затвори достъпа до имотите на жалбоподателите. Това е имотът на Б. Л.. Както е отразен този топик на практика излиза, че е върху част от имота на една от страните Б. Л.. Тези граници, доколкото ги има материализирани такива на топика това е едно от исканията ми към вещото лице по т.3 по молбата.

Адв. И. - Регулацията не е приложена.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото писмените доказателства приложени към жалбата, тези приложени към административната преписка, тези към становището на заинтересованите страна №23248/2012година, както и представените днес от жалбоподателите и от заинтересованата страна СО.

Счита направеното искане за допускане на СТЕ за относимо към предмета на спора. Поставените в писмените молби от жалбоподателите въпроси с изключение на въпрос № 2 от поставената от адв. Г. задача са във връзка с предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и назначава СТЕ, която да бъде извършена от вещо лице, което след оглед на място, запознаване се с всички приобщени по делото доказателства, извърши справки там, където намери за необходимо, да отговори на въпросите поставени в депозираните днес писмени молби от адв. И. и от адв. Г. по въпроси 1,3,4.

Вещото лице да изготви експертизата в срок до 25.01.2013 година.

Определя първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 200 лева. От

които 100 лева - вносими от жалбоподателите Г. и М. В. и 100 лева от Л. В., В. В. и К. Б. в едноседмичен срок от днес.

Веднага след като жалбоподателите представят доказателства, че са внесли определения депозит, делото да се докладва за определяне на вещо лице.

Поради необходимостта от изслушване на допуснатата експертиза делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА – 06.02.2013 година от 13.30ч., за която дата страните са уведомени.

Вещото лице след като бъде определено да се призове, като му се съобщи определението на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: