

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 08.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **1191** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл. 203 и следващите от АПК вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

Делото е образувано по искова молба с вх. № 4494/02.02.2024г. по описа на АССГ, подадена от "ЕМ ДЖИ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ" ООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от Е. М., със седалище в [населено място], чрез адв. В., срещу Областна дирекция на вътрешните работи - Благоевград, за заплащане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 15 608,08лв., претърпени вследствие на незаконосъобразната Заповед № 23-5304-000037 от 16.02.2023г., издадена отмл. аовтоконтрольор при ОД на МВР - Благоевград, за наложена ПАМ на дружеството - прекратяване на регистрация на ППС, отменена от съда като незаконосъобразна с Решение № 522 от 19.01.2024г. по адм.д. 4909/2023г., на АССГ, окончателно, -1758/17.08.2022г.

Претендира се, че сумата от 15 60808лв. представлява претърпени имуществени вреди във формата на пропусната полза от ищеца в резултат на налагането на ПАМ по чл.171, т.2 ЗДвП - временно спиране от движение ППС., както и в резултата на незаконосъобразното прекратяване на регистрацията на ППС - М. Принтер с [рег.номер на МПС], ведно със законната лихва, считано от датата на издаване на незаконосъобразния акт - 16.02.2023г. От фактическа страна на стр.3 от исковата молба е посочено, че за периода от 16.02.2023г. до 29.09.2023г. ищцовото дружество е било в обективна невъзможност да използва собствената си вещ по предназначение. Исковата молба е редовна по смисъла на чл.127 и чл.128 ГПК вр. чл.204, ал.5 АПК - приложени са пълномощно за адвоката, документ за държавна такса и писмени доказателства, направени са доказателствени искания, исковата молба съдържа относими правни и фактически основания, искане до съда, цена на иска, период на увредата и надлежен ответник.

Правна преценка на съда по чл.204 АПК: Процесуалните предпоставки за допустимост на иска с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ са уредени в чл. 204,

ал.1-4 АПК във връзка с чл. 1, ал. 2 ЗОДОВ, като отмяната на административния акт, на чиято незаконосъобразност се основава иска за вреди, е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на иска. Само от незаконосъобразната административна дейност могат да се претендират вреди. В случая тази предпоставка е изпълнена.

На основание всичко изложено, съдът при проверка на исковата молба констатира, че предявеният иск е допустим и местно подсъден на настоящия съд - чл.133, ал. 5 АПК, исковата молба е редовна, също е налице правен интерес от предявяването на иска, предявен е и срещу надлежния ответник по чл.205 АПК.

Следва да бъде изпратен препис от исковата молба на ответника Областна дирекция на МВР - Благоевград, за отговор като съдът укаже правото на отговор, съдържанието му и последиците от непредставяне на такъв, на основание чл.204, ал.5 АПК. С оглед на изложеното, Административен съд София-град, Първо отделение, 12 -ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС от исковата молба по делото ведно с приложенията към нея, да се изпрати на ответника ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - Благоевград.

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях,
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. всички писмени доказателства, с които разполага;
3. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищците.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, неподаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ, не посочи доказателства, не представи писмени такива или не упражни правата си по чл.211, ал.1 от ГПК – да предяви насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предяви инцидентен иск, по чл.219 от ГПК - не привлече трето лице за да помага, губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, препис от същото да се връчи на ищеца и ответника.

Съдия:

