

Протокол

№

гр. София, 23.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 23.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **11823** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. А. П., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. М. С., с пълномощно по делото на лист 87.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, представява се гл. юрисконсулт Т. Б., с пълномощно по делото на лист 101.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ЕЛЕКТОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД", редовно уведомен, не изпраща представител. Постъпило е писмено становище от процесуалния представител, в което заявява, че не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 04.05.2026 г. от пълномощника на заинтересованата страна, относно дадените указания в о.с.з. проведено на 28.04.2026 г. с приложени доказателства във връзка с изпращането и връчването на писмо от 08.07.2025 г. до г-жа Т. П., препис е изпратен на жалбоподателя и ответника за становище.

ДОКЛАДВА писмено становище постъпило на 22.06.2026 г. от пълномощника на заинтересованата страна, в което не възразява да се даде ход на делото. Поддържа писменото

становище срещу подадената жалба и становището относно допускането на съдебно-техническа експертиза. Изразява становище по същество на спора и претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. С.: Запозната съм с представените доказателства, не възразявам да се приемат. Не поддържам доказателственото си искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените писмени доказателства с молба постъпила на 04.05.2026 г. от заинтересованата страна.

АДВ. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства и липсата на такива заявени от заинтересованата страна в писменото му становище от 22.06.2026 г., СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата. От събраните по делото доказателства е видно, че до днес електроразпределителното дружество не се е произнесло по искането на моята доверителка за присъединяване към електропреносната мрежа, с което тя да е уведомена и да може съответно да бъде запозната, поради което считам, че при условие, че искането е направено преди повече от една година и считам, че на практика има мълчалив отказ за присъединяване. Считам, че жалбата подадена до КЕВР е основателна, а решението, с което се е произнесъл КЕВР е незаконосъобразно и необосновано, поради което моля да уважите жалбата на доверителката ми и да присъдите направените по делото разноски. Представям и моля да приемете списък на разноските. Решението на КЕВР е, че страна не може да се произнася по начина, по който може да бъде присъединена към Е. мрежа като цитират това становище, което ние не сме получили на практика, т.е. за нас е налице мълчалив отказ.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите така подадената жалба. Считам, че не са налице основанията по чл. 146 АПК за отмяна на акта на КЕВР. Считам, че в рамките на административното производство, така както е бил сезиран административния орган, същият се е произнесъл с валиден и правилен акт. Моля да потвърдите неговата законосъобразност, защото в крайна сметка ние сме тук на база на това, с което органът е бил сезиран и жалбата, по която той

се е произнесъл. Всички доводи, които се излагат по настоящото дело считаме, че са ирелевантни към момента на произнасянето на административния орган, тъй като има издадено становище, комисията се е произнесла по предложените от ЕРМ Запад условия, което в крайна сметка е в компетентността на КЕВР да провери дали условията и заявления обект отговарят на изискванията на закона. В тази връзка моля да потвърдите акта като законосъобразен. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Възразявам за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Считаю, че не са ангажирани допълнителни доказателства от страна на жалбоподателя и делото е типично за този вид дела в областта на енергетиката и практиката на КЕВР.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: