

Протокол

№

гр. София, 21.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **604** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Макро транс БГ“ ООД, редовно призован, представлява се от юрк.К. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „ОДОП“ към ТД на НАП София, редовно призован, представлява се от юрк.М., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 29.03.2024 г., с приложени писмени доказателства.

Юрк. М. – Какъв ще е обектът ми е въпроса на тази експертиза и къде ще се намерят тези ремонтирани коли? Би трябвало такава информация и такива доказателства да е представена преди да се иска заключението. За кои автомобили, къде се намират и изобщо дали ги има, защото така въз основа на неизвестни автомобили.

Юрк. И. – Несъстоятелно е да се твърди, че вещите лица трябва да намерят автомобилите за да установят по тях дали са ремонтирани, тъй като това е период назад във времето от 2022 година, а проверката на вещите лица трябва да бъде документално, на базата документите, които се намират в преписката (12 тома към

делото). При извършване на проверка в счетоводството на дружеството относно счетоводното отразяване на закупуването и влягането, аз съм описала в молбата. Това ще бъде обект на проверката.

Юрк. М. (реплика) - Не считам, че съдебно-автотехническа експертиза има работа по делото. Какви специални знания, съдът също може да преценява доказателствата по делото.

Юрк. И. (дуплика) – По делото има документи за закупуване на резервни части, заявки, приемо-предавателни протоколи и сервизни карти за извършен ремонт. Вещите лица, тъй като съм поискала да бъдат и автотехническа и счетоводна отново, тъй като считам, че вещо лице със специални знания в областта на счетоводството също има отношение, но вече по преценка на съда. В молбата съм формулирала искане да бъде комплексна, по преценка на съда, тъй като считам, че има и счетоводна част и вещото лице по авто-техническата част на база на документите по делото ще каже с какви автомобили „Макро транс БГ“ ООД оперира собствени и наети, колко са брой, какви са техническите характеристики на закупените части и дали те съответстват на техническите характеристики.

Юрк. М. (реплика) – Индивидуализацията на частите или я има във фактурите или я няма. Вещо лице не е необходимо.

Юрк. И. (дуплика) – Считам, че има необходимост от вещо лице за изясняване предмета на спора. Формулирала съм задачи, обосновавала съм се.

СЪДЪТ счита, че исканата съдебно-автотехническа експертиза е относима. Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-автотехническа експертиза със задачи, поставени от адв. И. по молба от 29.03.2024 година.

ПРИЕМА приложените към молбата писмени доказателства, като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да вземат становище по тях най-късно до следващото съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 1000(хиляда) лева, вносими от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес, след което

Делото да се докладва за назначаване на вещо лице в закрито заседание.

Юрк.И. – За улеснение на съда, мога да посоча вещо лице А. В..

Юрк.М. – Възразявам.

Юрк.И.(реплика) – Може да заведем вещото лице да види и камионите, защото такива има.

Юрк.М. (дуплика) – Само дето не знаем кои са и къде са!

Юрк.И.(реплика) – Нали сте ги проверили. Има номера, договори за наем.

Юрк.М. (дуплика) – Къде ще заведете вещите лица?

Юрк.И.(реплика) – В сервизната база, където се ремонтират. Даже мога да ви посоча номера и на трудови дела с шофьорите, с които се съдим за обезщетения. Ще представя другия път протоколи и ще разпечатам справка от НАП за кадровата обезпеченост за шофьорите.

Юрк.М. (дуплика) – Няма отношение и всичко е в противоречие с действителността.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 17.09.2024 година от 10.30 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: