

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21846

гр. София, 31.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 31.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разглежда дело номер **3845** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 3 Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Енерджи съплай“ ЕООД, Е., седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.3, ап.6, чрез адв. П. – САК, съдебен адрес – [населено място], [улица] срещу Решение № 1R/23.03.2023г. на Комисия за енергийно и водно регулиране/КЕВР/ с която е направено искане за спиране на предварително изпълнение на наложена мярка по чл.74л ал.1 от Закона за енергетиката.

С определение по протокол от проведено на 30.09.2024г. и във връзка с депозирано в съдебното заседание искане за допускане на допълнителна експертиза, съдът е предоставил на насрещната страна срок за запознаване с искането и изразяване на становище.

В нарочно депозирано становище жалбоподателят твърди, че въпросите са недопустими и искането следва да бъде оставено без уважение.

За да допусне конкретно доказателствено средство съдът следва да прецени дали същото е допустимо, относимо и необходимо.

В тази връзка съдът съобрази, че конкретното доказателствено искане не цели установяване на обстоятелства, по отношение на които законът е предвидил конкретен начин и способ на доказване, поради което само по себе си искането се явява допустимо. Същото обаче е недопустимо предвид етапа на който се иска установяване процесните факти и естеството на съдебният контрол.

Като се запозна с конкретно посочените 4бр. въпроси съдът намира, че част от тях не целят да проверят и валидират, респ. опровергават извършена в рамките на административното производство проверка, а да наложат собствени самостоятелни мотиви, които страната да използва в своята защитна теза. Фактите, установени в производството са налични по преписката и страните са свободни да изложат своите съображения как следва да се интерпретират същите и под коя законова хипотеза да

се подведат. Излагането на допълнителни аргументи, чрез събиране на допълнителни доказателства на етап – производство по оспорване на акта е недопустимо. Изискването за пълнота на фактическата проверка и обоснованост на изводите са изисквания приложими към административния акт към момента на постановяването му. В конкретният казус така формулираното искане цели да бъде извършена нова, самостоятелна установителна и решаваща дейност, наместо да бъде проверено законосъобразно ли е извършена същата от административния орган. Това налага извода, че искането по въпроси 2, 2.3 и 2.4 не е необходимо. Необходимо на този етап е единствено да се провери правилността и обосноваността на вече проверени и установени факти. Същото не е и относимо на етап съдебно производство, доколкото ако съдът установи, че административния орган не/е извършил проверка в пълнота, то този именно извод би бил относимо към преценката за не/допуснато процесуално нарушение.

Така въпроси номер 2.3 и 2.4 не следва да се допускат тъй като те целят да установят обстоятелства които би следвало да са посочени в административния акт, ако КЕВР счита същите за релевантни за състава на приложената норма, а именно – колко време се е виждало всяко нареждане на борсовият екран преди да бъде отменено от дружеството и какво е времетраенето от отмяната до издаването на ново нареждане. Алтернативно и ако ответника не счита същите за релевантни то въпросът му се явява лишен от прецедентна да релевантност.

Не следва да се допуска и въпрос номер 2 от молбата на ответника, а именно колко на брой и с какъв обем са нарежданията да търговия по продуктов код, които Е. съплай ЕООД е издало общо, отменило, оттеглило и модифицирало/поотделно/. Това е въпрос пряко рефериращ към установителната дейност на органа подведена към приетата квалификация по чл. 3 и 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011.

Като контрапоза съдът следва да допусне въпрос 1 от допълнителната молба, като в частта с която се цели установяване по какви причини са налице разлики в количествата, вещото лице следва да представи заключение само ако причината е чисто технически или икономически установима.

На следващо място и във връзка с въпрос 2.1. съдът установи, че на стр. 17 от оспорваното решение е обективизирана информация за брой отменени нареждания и общо осъществените сделки за посочения период. В тази връзка съдът преформулира въпрос 2.1. от молбата на ответника:

Видно от данните по делото, коректно ли отразен броят отменени нареждания и общо направените нареждания и осъществените сделки за посочения период.

Така поставен въпросът се допълва с предходно поставен въпрос от първоначалната експертиза и би дал индикация за преценка правилността от фактическа страна на извода на КЕВР.

Във връзка с възражението на жалбоподателя, че по своето естество експертизата следва да бъде съдебно-техническа и с оглед факта, че поставените въпроси са във връзка със заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-икономическа експертиза, съдът счита, че по въпрос 1 следва да бъде допусната допълнителна съдебно-икономическа експертиза/същият се намира и в пряка връзка с представеното от вещото лице заключение/, а във връзка с въпрос 2.1. допълнителна съдебно-техническа такава.

С оглед изложеното и във връзка с молбата на ответника, Административен съд

София-град,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-икономическа експертиза която да отговори на въпрос № 1 от молба на ответника от 04.10.2024г., като указва на вещото лице,че в частта с която се цели установяване по какви причини са налице разлики в количествата, вещото лице следва да представи заключение само ако причината е чисто технически или икономически установима.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Г. П.,тел:[ЕГН],.

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит в размер на 700/седемстотин/ лева за изготвяне на експертната.

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза, която да отговори на въпрос 2.1. от молбата на ответника,преформулиран така:

„Видно от данните по делото-коректно ли е отразен броят отменени нареждания и общо направените нареждания и осъществените сделки за посоченият период. При констатирано несъответствие вещото лице следва да посочи в какво се изразява то.“

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Г. К., тел.:[ЕГН]

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит в размер на 700/седемстотин/ лева за изготвяне на експертната.

УКАЗВА на ответника,че следва да внесе определения депозит по всяка една от допуснатите допълнителни експертизи в срок от 7дни от получаване съобщение за настоящото определение, като при невнасяне определения депозит в срок, настоящото определение ще бъде отменено,респ. допуснатата експертиза – заличена.

УКАЗВА на вещите лица да не започват работа преди да бъдат уведомени с потвърждение,че определения депозит за изготвяне на експертната е внесен.

УКАЗВА на вещите лица,че заключенията следва да бъдат изготвени в срок,най-късно 7-дни преди датата на съдебното заседание,като при невъзможност за изготвяне на заключението всеки следва своевременно да уведоми съда за да не става причина за неоснователно отлагане на делото.

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.12.2024г. от 13:35ч. за която дата да се призват участниците/страни и вещи лица/ чрез изпращане на препис от настоящото определение.

Препис от определението да се изпрати на страните по делото и определените с него експерти - вещи лица.

Настоящото определение не подлежи на обжалване.

Съдия: