

РЕШЕНИЕ

№ 7776

гр. София, 16.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2434** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на А. А. Сарафски срещу Ревизионен акт № Р-22220621000665-091-001/17.09.2021 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП-С., потвърден с Решение № 207/07.02.2022 г. на Директора на Дирекция ОДОП-С., в частта му, с която са установени задължения за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за периода 01.01.2018г.-31.12.2018 г. в общ размер на 6 354, 72 лв., от които 5 116,67 лв. главница и 1 238,05 лв. лихви.

В жалбата е посочено, РА в оспорената му част е незаконосъобразен и издаден при допуснати съществени процесуални нарушения. Моли се РА да бъде отменен в оспорената част.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена.

Ответникът - директорът на дирекция ОДОП-С. – в съдебно заседание се представлява от юрк. С., която оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220621000665-020-001/ 05.02.2021 г. е възложено извършването на ревизия на А. А. САРАФСКИ за установяване на задължения за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за периодите от 01.01.2018

г. до 31.12.2019 г. и за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2018 г. до 31.12.2019 г. ЗВР е връчена на 01.03.2021 г. лично на ревизираното лице. На основание чл. 114, ал. 1 от ДОПК, от тази дата тече определеният тримесечен срок за извършване на ревизията и изтича на 01.06.2021 г. На основание чл. 113, ал. 3 от ДОПК, срокът е изменен, за което са издадени Заповеди за изменение на ЗВР №Р-22220621000665-020-002/25.05.2021 г. и №Р-22220621000665-020-003/28.06.2021 г. Определено е ревизията да завърши до 30.07.2021 г.

Всички заповеди по хода на ревизионното производство са подписани от П. Т. П., на длъжност началник сектор при ТД на НАП С., оправомощена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220621000665-092-001/16.08.2021 г., връчен на 18.08.2021 г. лично на ревизираното лице. Срещу констатациите на РД, на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК, е подадено писмено възражение с вх. №17-00-224#16/31.08.2021 г.

Ревизията приключва с Ревизионен акт /РА/ №Р-22220621000665-091-001 от 17.09.2021 г., издаден от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и Г. С. Б., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията.

Ревизията е първа за ревизираните периоди и задължения.

Преди да бъде издадена заповедта да възлагане на настоящата ревизия, на А. САРАФСКИ е извършена проверка по ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2018 г. до 31.12.2019 г. - приключила с протокол №П-22220620043384-073-001/12.01.2021 г. С Протокол №Р-22220621000665ППД-001/30.07.2021 г. към доказателствения материал по преписката е присъединен протокола от проверката, ведно със събраните доказателства, в това число предоставена информация от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД.

При преглед и анализ на предоставената от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД информация, е установено, че в периодите от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г. А. А. САРАФСКИ е изпращал пощенски пратки със съдържание „цветя“ до различни получатели /физически и юридически лица/ на територията на страната. Във връзка с изпратените пратки, на А. А. САРАФСКИ са изплатени наложени платежи и парични преводи в брой, както следва:

- за периода 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г., в общ размер на 30 823,50 лв.

За 2018 г. А. САРАФСКИ не е декларирал доходи от електронна търговия в декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ.

Въз основа на събраните доказателства са установени обстоятелства, визирани в нормата на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, а именно: налице са данни за укрити приходи или доходи. На 10.06.2021 г. на А. А. САРАФСКИ е връчено уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК с №Р-22220621000665-113-001/26.05.2021 г. Лицето е уведомено за наличието на основания за облагане по реда на чл. 122, ал. 1 от ДОПК, както и за възможността основата за облагане по ЗДДФЛ да бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК. Предоставена му е възможност в 14-дневен срок да представи доказателства и да вземе становище.

В хода на ревизията, чрез искания за представяне на документи и писмени обяснения от трети лица от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД и „СПИДИ“ ЕАД е изискана информацията относно получените парични средства и извършените плащания от А.

САРАФСКИ през периодите 01.01.2018 г. - 31.12.2018 г.

От пощенските оператори са представени справки /в табличен вид/, съдържащи данни за всички куриерски услуги, получени суми по наложен платеж и парични преводи, както и снимки на документи, показващи изплащането в брой на наложен платеж.

Въз основа на получените данни и доказателства, от пощенските оператори е потвърден изводът за реализирани от А. САРАФСКИ приходи от продажби на цветя и растения, чрез електронна търговия: Пратките са изпращани през лицензирани пощенски оператори „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД и „СПИДИ“ АД, а сумите от продажбите са получавани основно с наложени платежи и парични преводи, както и по банковата сметка на ревизираното лице в „ЦКБ“ АД. Въз основа на събраните доказателства са установени данни за получени и недекларирани приходи/доходи от продажба на цветя и растения през 2018 г. в размер на 34 111,12 лв.

Изготвена е Покана по чл. 103 от ДОПК с №Р-22220621000665-177-001 от 02.08.2021 г., с която на ревизираното лице е указана възможността да подаде коригираща декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2018 г. (за същата година лицето е подало ГДД в законоустановения срок, но само с деклариран доход по граждански договор с „ФРУТИКО“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], в размер на 846,00 лв.).

След като е получил поканата по чл. 103 от ДОПК, А. САРАФСКИ не е декларирал доходите от електронна търговия с цветя и растения.

В хода на ревизията, с ИПДПОЗЛ №Р-22220621000665-040-003/30.07.2021 г., на А. САРАФСКИ е указано да представи доказателства за извършените разходи /фактури и др./, във връзка с електронната търговия с цветя и растения. Изискани са разходно-оправдателни документи, документи, доказващи произхода на стоките, както и писмени обяснения - относно начина на приемане, доставяне и плащане на поръчките. В законоустановения 7-дневен срок и до изготвяне на Ревизионния доклад, от А. САРАФСКИ не са ангажирани доказателства, касаещи получените приходи и извършените разходи.

До датата на издаване на РД, А. САРАФСКИ не е представил никакви доказателства за направени разходи във връзка с електронната търговия. Също така, при справка в информационната система на НАП не се установени данни за издадени фактури от лица, регистрирани по ЗДДС, по които получател е А. САРАФСКИ.

С възражението срещу ревизионния доклад, А. САРАФСКИ представя като доказателство за извършени разходи 10 /десет/ бележки на чужд език, за които твърди, че са за покупка на цветя от Италия, на стойност около 9 600 евро. Пояснил е, че същите се представят след „консултация с адвокат“ и не ги е представил в хода на проверката, тъй като е смятал, че не са „достатъчно годно доказателствено средство“. Поискал е да му бъдат признати 50% необходимо-присъщи разходи, твърдейки, че надценката при търговията с цветя и растения е около 50 % и това било ноторно известен факт в бранша.

Издателите на РА не са уважили претенцията за признаване на разходи за дейността.

При позоваване на специалния ред за облагане по чл. 122 и сл. от ДОПК, са определени данъчни основи за облагане от дейност като ЕТ. За 2018 г. е установена данъчна основа за облагане за доходите от дейност като ЕТ в размер на 34 111,12 лв. Приложена е данъчна ставка от 15%, като е установен дължим данък в размер на 5 116,67 лв. - за 2018 г., ведно с лихви в размер на 1 238,05 лв.

По делото е разпитан като свидетел Б. Й. Й.. От неговите показания се установява следното:

Около 12-13 години работили в Италия. Работил с растения и озеленяване. От януари 2018 година до края на 2018 година той закупувал цветя и ги пращал на А. Сарафски с частно микробусче. Изпращал ги по частни микробуси. Тези частни 7,8, 10 микробуси всяка неделя били там в Н. на един голям паркинг и българи там ходели и си носели багаж, чанти. Това били микробуси за различни товари за България. Растения изпращал един път в месеца. На него лично не са му издавани документи. Не е товарил растения в камион, за който се изискват документи. При разговор по телефона с А. Сарафски разбирал, че растенията са пристигнали. Не е имало никакви проблеми по границите. С фирмата от която купувал растенията, нямал силен контакт. В Италия опитал да вземе актуално състояние на фирмата, от която купувал цветята, но никакъв шанс.

От една и съща фирма купувал цветя. Той ги опаковал едно по едно. На микробуса плащал колкото поискал, като цена на превоза. Не му издавал документ.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна - данъчно задължено лице по РА, в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК и след осъществен административен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

При извършената проверка на оспорения акт, съдът установи, че същият е валиден административен акт, издаден от компетентен орган по приходите на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия съгласно чл. 112 и 113 от кодекса. Изготвен е в предвидената в чл. 120 от ДОПК форма и съдържа необходимите реквизити. Мотивиран е подробно, като неразделна част от него е и ревизионният доклад, където са подробно изложени фактическите констатации и съображения на екипа. Изложеното обуславя извод, че са спазени изискванията за съдържание и форма на актовете на органите по приходите, не са допуснати нарушения на процесуалните правила, като жалбоподателя е имал в пълнота процесуалната възможност да се запознае с актовете и да представи доказателства в защита на правата си, което е и направено.

Между страните не се спори, че задълженията за данък върху доходите на ревизираното лице са определени по реда на чл. 122 от ДОПК. Съгласно разпоредбата на чл. 124, ал. 2 от ДОПК, в производството по обжалване на ревизионен акт при извършена ревизия по чл. 122 от ДОПК, фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 от ДОПК е подкрепено от събраните доказателства. Така установената презумпция за вярност на фактическите констатации е оборима и доказателствената тежест за това носи жалбоподателят, която му е указана от съда.

Основанията за извършване на ревизия по особения ред са изрично изброени в разпоредбата на чл. 122, ал. 1, т. 1 - т. 7 от ДОПК. В конкретния случай, за да преминат към извършване на ревизия по особения ред, органите по приходите са приели, че са налице обстоятелствата по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК - налице са данни за укрита приходи или доходи.

В ДОПК няма легална дефиниция на понятието "данни", нито има препращане към друг нормативен акт, в който е уредено понятието; не съществува изискване данните да са достатъчни или те да са достоверни. ДОПК в чл. 122, ал. 1, т. 2 не налага изискването за наличие на доказателства за укрита приходи или доходи. Може да се приеме, че ще са налице данни за укрита приходи или доходи, когато на орган по

приходите преди или по време на извършване на данъчна ревизия или проверка са станали достояние сведения от такова естество, че да се направи въз основа само на тях обосновано предположение, налагащо извод за наличие на укрит приход или доход на проверявания или ревизиран субект. За целите на данъчното облагане един приход или доход е укрит/скрит/ тогава когато, същият не може да се види или намери обективно, т.е. когато един приход или доход, подлежащ на облагане не е намерил отражение в облагаемата маса на даден субект и не може да се проследи по обективни данни и признаци същият да е бил обложен - прихода или дохода не е бил обложен със съответния данък. Не е необходимо наличието на умисъл/цел/ прихода или дохода да бъде скрит/необложен/. Съпоставката между декларираните и/или получените приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на ревизираното лице и имущественото и финансовото му състояние по смисъла на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, за ревизирания период се прави текущо за целия период, като обаче се имат предвид данъчните периоди по отношение на съответните данъци. Това означава, че ако по отношение на всеки един данъчен период, включен в обхвата на ревизията, се получи несъответствие между декларираните и/или получените приходи и доходи и имущественото и финансовото състояние на ревизираното лице, то е налице предпоставката за преминаване на ревизията по особения ред на чл. 122 от ДОПК, какъвто според съда е и настоящия случай.

Съдът приема, че правилно са установени задължения за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за периода 01.01.2018г.-31.12.2018 г.

Констатациите на ревизиращите органи, съгласно изложеното в обстоятелствената част на ревизионния доклад и в издадения въз основа на него ревизионен акт, на които се основава извода им за наличието на хипотезата на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, са обосновани със сочените за установени като получени от жалбоподателя доходи от упражнявана търговска дейност - продажба на цветя и растения по електронен път. Констатациите са обосновани със събраните доказателства за получени суми от продажба на стоки /търговска дейност/ по банковите сметки на ревизираното лице и данните, съдържащи се в предоставената от "Еконт експрес" ООД и „Спиди“ АД информация за изпратените стоки с наложен платеж от жалбоподателя и платени суми на ревизираното лице.

От жалбоподателя не са ангажирани доказателства, оборващи изводите на ревизиращия екип, както и на Директора на дирекция ОДОП. От показанията на разпитания свидетел не се установяват обстоятелства, от които да се направи извод, че в ревизионното производство неправилно са установени задълженията на жалбоподателя. Представените пред съда от жалбоподателя бележки са били представени и разгледани в производството пред АО, същите не могат да се кредитират като доказателство за извършени разходи.

С оглед изложеното, РА в оспорената му част е правилен и законосъобразен, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, в размер определен на основание чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба №1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в размер на 935,47 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд София-град, III отделение, 36 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. А. Сарафски срещу Ревизионен акт № Р-22220621000665-091-001/17.09.2021 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП-С., потвърден с Решение № 207/07.02.2022 г. на Директора на дирекция ОДОП-С., в частта му, с която са установени задължения за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за периода 01.01.2018г.-31.12.2018 г. в общ размер на 6 354, 72 лв., от които 5 116,67 лв. главница и 1 238,05 лв. лихви.

ОСЪЖДА А. А. Сарафски с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], вх. Г, ет. 7, ап. 20, да заплати на Дирекция ОДОП-С. сумата от 935,47 лв. /деветстотин тридесет и пет лева и четиридесет и седем стотинки/.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: