

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 33506

гр. София, 14.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
закрито заседание на 14.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **4076** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът намира следното по делото:

Жалбата е подадена от името на Г. А., чрез адвокат К. от Фондация за достъп до права, като в същата е посочено, че се оспорва изцяло решение №4784 от 25.03.2024г.. Навсякъде в жалбата, освен, че е депозирана само от А., както и по време на самото производство, в което лично е взел участие А., не се сочи, че с решението се засяга и малолетното дете С. Г. А.. В този смисъл с жалбата има противоречие. Съдът не е конституирал С. А., тъй като е обвързан от волята на оспорващия. Г. А. е депозирал жалбата само от свое име, не и като законен представител на малолетното си дете.

От друга страна – във второ съдебно заседание на 01.10.2024г. жалбоподателят е посочил, че няма достатъчна връзка с адв.К. и имат разминавания в линията на защита. На л.251 от 30.09.2025г. е молбата на адв.К. с приложено оттегляне на пълномощията ѝ, но такива липсва по делото.

От друга страна -оспорващият е упълномощил по делото адв.Б. – видно от пълномощно на л.258. На 21.01.2025г. видно от протокол на л.352 отново не е даден ход, адв.Б. не се е явил, не се е явил и в последващите съдебни заседания. От жалбоподателя е направено искане за правна помощ, но на същия му е указано да попълни декларация с помощта на преводача и е насочен за това към деловодството. Следва да се има предвид, че в това съдебно заседание не се приети дисково на чужд език, но е указано на жалбоподателя, че може да пресъздаде съдържанието им чрез гласни доказателства. Жалбоподателят последно е трябвало да доведе съпруга си /също с отказан статут с решение предмет на део №4077/24г.12 състав, спряно поради преюдициалност с настоящето производство/.

Представен е диск от интервюто, за да се установи, че оспорващият е представил доказателства на флашка.

Следователно – трябва да се задължи адв.К. /имейл и телефон на л.251/ да представи молбата на жалбоподателя, с която същият е оттеглил пълномощията си, както и да заявил дали с жалбата е оспорила от името на Г. А. като законен представител отказа и по отношение на малолетната му дъщеря С. Г. А., защото в жалбата има противоречие.

Трябва да се задължи адв.Б. за същото – да посочи дали се оспорва отказа и по отношение на малолетната дъщеря и съответно да се представи пълномощно и в този смисъл.

Трябва лично да се задължи Г. А. на адреса му на л.258 в [населено място] да посочи изрично, че оспорва решението и в частта за своята малолетна дъщеря С. Г. А.. Съответно след което ще се уведоми ДСП към съотнения район, ако счете за необходимо да изрази становище. За същото на същия адрес следва да се задължи да отговори и майката на детето – Л. Й..

Трябва да се смене съдържанието на диска на л.259 с интервюто на лицето в съдебното заседание.

Трябва да се задължи ответника изрично да посочи дали на малолетното дете е определили процесуален представител в производството. Видно от л.170 адв.К. е била пълномощник само на родителите. От тяхно име има само пълномощни от 19.09.2023г. ,не и от името на дъщеря им, която е родена след това на 06.11.2023г.

Също трябва да се задължи ответника да направи опис на преписката в частта на документите на чужд език. Не е ясно към кой документ е превода. Напр. от л.40 до л.50, л.56, л.60 и т.н. не е ясно има ли превод и къде се намира.

По делото не се намира коментирания в решението доклад на ДСП „С.“ за детето, както и не е приложено интервюто на съпругата, което съдът намира, че следва да е по преписката с оглед взаимната свързаност на молбите за закрила.

Следва да се има предвид, че страните се определят с жалбата. Същата не е била депозирана от С. А., поради което и в списъка не е посочена от ответника /съответно не е призована по делото/, но доколкото родителите като законни представители не могат да упражняват правата на своите деца в техен ущърб, то следва да се именно да се изясни посочения въпрос. Обжалва ли се в тази част решението, назначен ли е адвокат на С. А. в производството, предвид вече обсъденото, че адв.К. няма за нея пълномощно.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 19.09.2025г. за даване ход на делото по същество.

ЗАДЪЛЖАВА в 7-дн.срок адв.К. / вкл. по имейл и телефон на л.251/ да представи молбата на жалбоподателя /която липса по делото/, с която същият е оттеглил пълномощията си, както и да заявил дали с жалбата е оспорила от името на Г. А. като законен представител отказа и по отношение на малолетната му дъщеря С. Г. А., защото в жалбата има противоречие описано в мотивите.

ЗАДЪЛЖАВА в 7-дн.срок адв.Б. да посочи дали се оспорва отказа и по отношение на малолетната дъщеря и съответно да се представи пълномощно и в този смисъл.

ЗАДЪЛЖАВА в 7-дн.срок Г. А. на адреса му на л.258 в [населено място] да посочи изрично, че оспорва или не -решението и в частта за своята малолетна дъщеря С. Г. А..

ЗАДЪЛЖАВА в 7-дн.срок законния представител на С. Г. А. –нейната майка Л. Й. да посочи изрично дали оспорва решението в частта за отказ на С. Г. А..

ЗАДЪЛЖАВА в 7-дн.срок ответника изрично да посочи дали на малолетното дете е определил процесуален представител в производството.

ЗАДЪЛЖАВА в 7 -дн.срок ответника да направи опис на преписката в частта на документите на чужд език по мотивите в определението, както и да **ПРЕДСТАВИ** в 7-дневен срок доклада на ДСП „С.“ за детето и интервюто на съпругата.

Предупреждава страните за последиците от неизпълнението на задълженията.

Определението не подлежи на оспорване.

Съдия:

Съдия: