

Протокол

№

гр. София, 30.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
публично заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **832** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, В. Я., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ ПРИ МВР, редовно уведомен, представлява се от юрк. Ч. редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СПП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

СВИДЕТЕЛЯТ, Д. И. Ч., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се развита свидетелят.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Д. И. Ч.. 39 г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.
СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Д..

Съдът предостави на свидетеля представеното по делото свидетелството за раждане жалбоподателя в оригинал.

СВИДЕТЕЛЯТ: Свидетелството е представено и изследвано в оригинал, в момента не е в опаковката, в която аз съм го слепил, не мога да кажа дали това е документът, който съм изследвал. Ако приемаме, че това е документът има много признаци, които показват химическо третиране на представената бланка. Защитена е с различни техники на печат, преобладава висок печат и орловски печат. Наблюдава се силно увреждане, да не кажа заличаване на този орлово печат, който изгражда рисунъка на мрежата. С просто око, без уреди се наблюдава, че този печат е отмит, което е признак за химическо третиране по цялата кожа, тя е потопена цялата в химичен реагент, какъв е точно не мога да установя без да разрушим целостта на документа. Това свидетелство е изследвано с техническо средство видео спектрален компаратор, което при различни дължини на вълната на светлината, с която се изследва документът, се проявява евентуално, ако има такова отмиване на първоначално нанесени с мастило или друго пишешко средство ръкописи, попълнени в бланката. В случая всички първоначално нанесени ръкописни попълнения са отмити от това химическо вещество и са нанесени други, различни от тези, които са били първоначално нанесени. Доказателство, за което се съдържа и в приложението към справката, снимки 13 и 14. Виждат се посочени със стрелки от първо нанесените ръкописни шрихи, с които е била попълнена тази бланка. Ако някой не може да ги види, това се дължи на копието, на уреда се виждат по - добре, които след заснемане, прехвърляне в протокола се губи до известна степен качеството, но те са били налични при изследването. И мрежата на фоновия печат е силно засегната, но не изцяло отмита, определени цветове, които е следвало да фигурират във фоновия печат, са отмити и не се наблюдава дори с невъоръжено око. В следствие на това химическо третиране е отмито и постоянния печат на фона и ръкописни шрихи, с които първоначално е било попълнено това свидетелство. Защитата на фоновия печат представлява целия фон, само ръкописният текст е отмит и е попълнен на ново. В случая химическото вещество е силно реактивно и не може да се разчете, но част от тях са разпознаваеми, но само на букви, не на име, което може да бъде разчетено като цялостна информация, с просто око това не се вижда.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

ЮРК. Ч.: Представената в предходното съдебно заседание справка, която е оспорена от жалбоподателя, е коректна и данните съответстват с наличното в системата на МВР, позовава се на проверка на граничен контрол, следва да остане по делото, ще се ползваме от оспорената справка.

АДВ. Д.: Оспорвам съдържанието, че те са тук на работа.

СЪДЪТ, с оглед изявлението направено от процесуалния представител на жалбоподателя в предходно с.з., че оспорва представена справка за пътуване на лице чужд гражданин и заявеното от страна на ответника, че ще се ползва от нея, на основание чл. 193 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване на истинността на съдържанието на справка за пътуване на лице – чужд гражданин, представена в предходно с.з от процесуалния представител на ответника, на л. 74 от делото

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основании чл. 193, ал 3 ГПК, тежестта за оспорване пада върху него.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Д.: Моля да отмените постановения отказ с основание, че представеният документ е подправен. Отказът е немотивиран, неоснователен. Базира се на експертна справка, че документът на жалбоподателя е подправен без да се искат допълнително доказателства за това. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък на разноси.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, немотивирана, недоказана. Доказа се, че няма съмнения за подправяне на свидетелството за раждане, което доказва националността на чужденеца. Без колебания експертът защити представената експертна справка, като се доказва, че целият текст на оригиналната бланка е заличен. На негово място е изписан друг текст. Издаденият отказ е мотивиран, правилен и законосъобразен и всички факти и обстоятелства, изложени в него са безспорни. Издаден е от компетентен орган, в неговите правомощия. Моля да потвърдите издадения отказ и да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представения списък за разноси на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10, 51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: