

Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10772** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КОНТИНВЕСТ“ ООД, с управител В. С. Ц. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат А. С. и С. С., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на УО на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Б. П., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение №РД-02-16-239/31.10.2022 г. на главния директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ към Министерство на иновациите и растежа и управляващ

орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

СЪДЪТ връчи препис от жалбата на юрисконсулт П..

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата, ведно с приложените към нея доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

АДВОКАТ С.: Моля да поставя един въпрос към ответника. Нашият спор е правен, но имам въпрос към ответната страна: По отношение на закупеното оборудване, за което има съставен протокол във връзка с удостоверяване, че такова е закупено и че се намира на територията на предприятието - дали съществува спор по отношение на това, че оборудването е съществуващо и закупено и че средствата са използвани за придобиването на оборудването, съобразно договора, който е сключен?

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Доколкото съм запознат с акта, в самия акт – в мотивите на акта се сочи, че оборудването е закупено от бенефициента. Доколко се използва и се намира при бенефициента е записано в самия акт и не е предмет ние да го разглеждаме. В самия акт пише, че оборудването е закупено.

АДВОКАТ С.: Този въпрос е безспорен, за това че оборудването е било закупено и че средствата са изразходвани по предназначение и поради тази причина не е необходимо да искаме назначаване на експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Няма спор, че са закупени машините, но нали са използвани по предназначение е предмет на установяване на спора по делото.

АДВОКАТ С.: Ако смятате, че те не са използвани по предназначение и твърдите това обстоятелство ние искаме назначаване на експертиза и сме подготвили молба, която представям на съда, с копие за другата страна. Моля да назначите комплексна съдебно-икономическа и техническа експертиза от вещи лица, едното от които с икономическо образование, а другото с техническо в областта на химическата промишленост, тъй като задачите, които сме поставили на вещите лица са както с оглед закупуването на оборудването и неговото отразяване в счетоводството на жалбоподателя като актив, така и с наличието му на територията на предприятието, използвано от жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да ми дадете допълнителен срок да изразя становище по представеното в днешното съдебно заседание молба с доказателствено искане.

СЪДЪТ по представената молба в днешното съдебно заседание от страна на

жалбоподателя за назначаване на комплексна съдебно-икономическа и техническа експертиза предоставя 10-дневен срок на ответника да се запознае с така поставените въпроси и да даде становището си в писмена молба до съда, след което съдът е ще се произнесе с определение в закрито заседание за назначаване на вещи лица по експертизата и за размера на депозита.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.09.2023 година от 14,20 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: