

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19111

гр. София, 18.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в**  
закрито заседание на 18.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

като разгледа дело номер **326** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

По постъпилото на 15.05.2026г. искане за отвод на основание чл.22, ал.1 , т.6 ГПК и като съобрази изложените мотиви от жалбоподателя , съдът намира следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и чл.215 от ЗУТ .

Образувано е по жалба с вх. № 33138/30.12.2025г. по описа на АССГ, подадена от жалбоподателя Б. Х. К., чрез адв. П. Й. срещу Виза за проектиране към вх. № РОК25~ГР00-157/14.04.2025г., издадена на 25.04.2025г. от Гл. архитект на СО — район „О. купел“.

С определение № 7613 от 24.02.2026г. делото е прекратено. С определение №4476 от 22.04.2026г. определението за прекратяване е отменено и делото е върната на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

По делото е изискана и приложена административната преписка .

В искането за отвод е посочено , че в мотивите на Определение №4476 от 22.04.2026г. ВАС е посочил , че изводът за недопустимост на оспорването е преждевременно направен, тъй като жалбоподателят е собственик на обекти в съседен УПИ ХХІХ-906, а това налага изясняване на въпроси като:

- има ли допуснати намалени отстояния;
- налице ли е промяна в предназначението на имота;
- въвеждат ли се ограничения в режима на застрояване и ползване на имота, в който жалбоподателят притежава права;

- какво е значението на висящото производство по адм. дело № 5140/2025 г. относно заповед № РОК23-РА50-Г 13/06.11.2023 г. за изменение на ПУП-ПРЗ. Именно тези въпроси са решаващи както за допустимостта на жалбата, така и за последващата преценка относно законосъобразността на визата за проектиране.

Настоящото искане не се основава на твърдение за лична заинтересованост или недобросъвестност на съдията-докладчик.

В определение № 7613 от 24.02.2026г. съдът е приел, че: жалбоподателят не е заинтересовано лице по чл. 131 ЗУТ; жалбата е недопустима поради липса на правен интерес; не се допускат намалени разстояния и не се въвеждат ограничения в режима на застрояване и ползване на съседния имот; Именно преценката на писмените материали, включително и приложените технически описания и становища в административната преписка са обусловили прекратяването на делото. След отмяната на прекратителното определение именно същите въпроси следва отново да бъдат разглеждани — този път след събиране на доказателства, евентуално назначаване на съдебно-техническа експертиза и преценка за спиране на производството. Основанието е обективно: в рамките на същото производство съдията вече е формирал и изразил становище по въпроси, които остават релевантни за по-нататъшното разглеждане на делото.

Съдът счита, че с всяко действие по делото е спазил изискванията за безпристрастност и законосъобразност и не е дал обективни основания за твърденията на жалбоподателя.

Настоящият съдия-докладчик намира, че не е предубеден или заинтересован от изхода на спора по смисъла на чл.22, ал.1, т.6 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, нито по отношение на него са налице формални основания по чл.22, ал.1, т.1 – т.5 от ГПК. Напротив, предприел е своевременно процесуални действия по разглеждане на спора и произнасяне по исканията на страните .

При преценката за наличие на основание за отвод обаче, съдът следва да държи сметка не само за собственото си отношение към страните, но и за тяхното впечатление за безпристрастност при разглеждане и разрешаване на правния спор.

Поради заявеното от жалбоподателя категорично искане за отвод и наведените в искането му твърдения, че у него е формирано убеждение и недоверие в настоящия съдия-докладчик и с оглед осуетяване възможността да възникне съмнение относно безпристрастността на съдебния състав, счита, че е налице основанието по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК за отстраняването му от разглеждането на делото.

Водим от горното, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТВЕЖДА съдия Пламен Панайотов от разглеждане на адм.д.№ 326/ 2026г по описа на АССГ.

ОТМЕНЯ насроченото за 10.06.2026г. от 14,45 часа съдебно заседание по делото.

Делото да се докладва на председателя на АССГ за определяне на нов съдия-докладчик.

Определението не подлежи на обжалване.