

# Протокол

№

гр. София, 15.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3050** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНТЕРНАЦИОНАЛ АЕРО МЕЙТИНАНС“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат А. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният директор на Главна дирекция „ГРАЖДАНСКА ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ – редовно уведомен, не се явява и се представлява от юрисконсулт М. М., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ Ш.: Поддържам жалбата, както и направените с нея доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Считам, че съща е неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ Ш.: Да се приеме административната преписка. Моля да приемете представените писмени доказателства, както и да допуснете поисканите свидетели както тези при режим на довеждане, така и длъжностните лица от агенцията. Същите ще установят, че е нарушено правото на защита на жалбоподателя, тъй като многократно моят колега И. Р., който е бил пълномощник на „Интернационал Аеро Мейтинанс“ ЕООД, който е водил кореспонденцията, е водил и телефонни разговори с представителите. Ответникът многократно е бил уведомяван, че дружеството има конфликт с управителя си и че той действа против интерес на дружеството, т.е. те са били наясно, че в този етап собственикът се е опитвал да смени управителя на дружеството и поради това кореспонденцията е следвало да бъде осъществявана на официални адреси и по начина, който е указан с допълнително представените молби и документи. Служителите на ответника са връщали телефонни обаждания на колегите ми т.е. те са били напълно наясно, че комуникацията следва да бъде осъществявана по този ред. Към онзи момент не е бил назначен служител по техническата сигурност. Не оспорваме това обстоятелство. Тогава, по това време се опитвахме да назначим служител, който беше чужд гражданин, но докато се водеше кореспонденцията, защото управителят и въпросното лице по техническата безопасност са действали против интересите на дружеството. Дватама сътрудници са чужди граждани и бяха установили това в последствие.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да се приемете в цялост представената административната преписка. По отношение на спора, в който се разглежда двете заповеди - за същият не е необходимо свидетелски показания, тъй като това е въпрос, който може да се установи по материалите по делото дали са спазени сроковете, изискванията на регламентите, на закона. Както и адвокат Ш. каза към този момента не е бил назначен съответният ръководител за техническо обслужване т.е. говорим за ръководител. Това дали са провеждани някакви разговори, не зная, но официални писма не са изпращани в Главна дирекция „Гражданска Въздухоплавателна администрация“. В допълнение представям на диск последните описания на организацията, като в това описание на пет места е посочен имейл адреса, на който също се е извършвала кореспонденция, за който не сме уведомени че е отменен, дадени ни са допълнително имейл адреси, но ние по Регламент №1321/2014г. сме задължени да спазваме изискванията посочени в регламента и съответно, това което е посочено в описанието на организацията. По отношение на това писмо, което описват в жалбата не считам, че същото е от съществено значение по отношение на самите заповеди. Първата заповед е издадена и връчена редовно, като и втората, която е вече за отнемане, която се обжалва в момента по същество е във връзка с неспазване срока на първата заповед – този 20 дневен срок, в който е трябвало да бъдат представени съответните доказателства. В случая те са представени, но не са пълни както кумулативно е дадено в самата заповед /ако не са представени и/или са представени не отговорят на съответствията на регламента/ и съответно сме предупредили ответника, че ще бъде отнет самия лиценз, което както виждаме в

случая се е случило и затова тези заповеди се обжалват. За информация на съда представям Решение №7378/05.12.2022 г на 38 състав, по описа на АССГ и Решение №3145/14.05.2021 г. на 40 състав, по описа на АССГ по подобни две дела. Във тази връзка считам, че по никакъв начин свидетелските показания не са относими към предмета на делото.

АДВОКАТ Ш.: Считам, че свидетелските показания са относими към предмета на делото, тъй като указанията за това че по първоначалната преписка документите не са отговаряли на изискванията са дадени на официалния адрес на дружеството и на официалния имейл в агенцията, които по никакъв начин не са стигнали до съдружниците, които в този момент са движели изцяло делата на дружеството и ответникът е бил наясно с това обстоятелство, което може да бъде доказано и с разпита на служители на ответника, които както казах многократно са контактували по телефона. Считам, че администрацията е действала недобросъвестно. Неоспорим факт е че формално уведомяването е трябвало да стане на официалния адрес на дружеството, но след като администрацията е била наясно, че на този адрес реално дружеството няма да получи и няма да изпълни...

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не сме наясно за това нещо... Изрично не е посочен нов адрес, както е по регламент.

АДВОКАТ Ш.: Многократно са водени телефонни разговори с вашите служители.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Телефонният разговор не е официално писмо!

АДВОКАТ Ш.: Н. да дойдат и да излъжат, че не са знаели че има конфликт в дружеството и дружеството няма да изпълни указанията, защото този управител не е съдействал на дружеството.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: В срока, който Ви е даден указанията не са изпълнени. В допълнение в първата заповед е описано какво трябва да се изпълни – не е изпълнено в срока. Изпратеното допълнително писмо, които Вие твърдите, че не сте получили в случая по никакъв начин – дадено е от Главна дирекция „Гражданска Въздухоплавателна администрация“ това писмо за улеснение. Ние не сме задължени това да го правим, тъй като в самата заповед сме казали: ако не съответства, а не че в допълнение ще ви бъде изпратено писмо. В случая не сте уведомили Главна дирекция „Гражданска Въздухоплавателна администрация“ – първо, че тези адвокати, с които се е извършвала т.н. кореспонденция, която е чисто формална по имейли. Тези адвокати не са представили пълномощно пред Главна дирекция „Гражданска Въздухоплавателна администрация“, с което са упълномощени от организацията да представляват същата. От друга страна след като се получава на 14.01.2022г. писмото, което казвате, че не сте го получили – никъде не казвате, че този адрес трябва да бъде отменен. За да бъде отменен при нас този имейл адрес трябва съответно да бъде пуснато писмо и да бъде с ново описание. От друга страна има смяна на адреса и в Търговския регистър, за което също не сте ни уведомили и което по регламент сте задължени да направите, за което ще изложа описание в съответните писмени бележки. От Ваша страна не са спазени толкова много изисквания, а в случая ни обвинявате, че ние не сме Ви дали указания! Вие като организация, която е дългогодишна организация да се спази изискванията на регламента, за да може да функционира. Това са две изисквания, които Вие сам казахте, че към момента на издаване на заповедите не са били спазени – че няма отговорен ръководител и одобрен ръководител на техническата организация. В случая няма значение какво и защо се е говорило по телефона. Официално по никакъв начин Главна дирекция

„Гражданска Въздухоплавателна администрация“ не е била уведомена, че има нов адрес и че старият адрес е компрометиран. Как ние да знаем това нещо, че да действаме недобросъвестно? Писмото от 14.01.2022г. е доброволно от страна на колегите, за да Ви уведомят със съответно непълните документи, които сте задължени да знаете какви да бъдат и да отговорят на изискванията. Не считам, че тези свидетелски показания по някакъв начин ще променят съдържанието, формата на изпълнението от Ваша страна и съответно ще опорочат заповедите. На диска е записано последното одобрено описание на организация, в която на пет места е описан имейл адресът. Той е даден от самата организация още през 2020г. и там са посочени тези изисквания.

АДВОКАТ Ш.: Не. Ние не оспорваме тези контакти. В момента, в който е започнала кореспонденцията от съдружниците - те не са имали представителна власт, все още е бил официалния представител Л., с който дружеството има конфликт. Няма как официално да поискаме реално и формално от Главна дирекция „Гражданска Въздухоплавателна администрация“ възможност за смяна на тези данни. Единствено Главна дирекция „Гражданска Въздухоплавателна администрация“ изрично е уведомена за тази ситуация, както и необходимостта кореспонденцията да се води и на други адреси.

СЪДЪТ: По какъв начин е уведомена Главна дирекция „Гражданска Въздухоплавателна администрация“?

АДВОКАТ Ш.: Изпратено е изрично писмо до Главна дирекция „Гражданска Въздухоплавателна администрация“ и във връзка с това писмо има кореспонденция по електронната поща, която е представена, както и служители на Главна дирекция „Гражданска Въздухоплавателна администрация“ многократно са разговаряли по телефона, включително и по тяхна инициатива с моя колега И. Р., който беше пълномощник на жалбоподателя към онзи момент. Кореспонденцията е представена по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: За който адвокат нямаме пълномощно! Това е имейл адресът, който е адресиран до началник Отдел „Летателни корпуси“ и копия до няколко инспектори. В него се казва, че има още два адреса, който можем да използваме за кореспонденция с организацията и че планират съответния ръководител Б. А. да бъде уволнен.

АДВОКАТ Ш.: Моля да допуснете до разпит двама свидетели при режим на довеждане, както и да задължите длъжностните лица да се явят и да дадат показания дали са били наясно с тези обстоятелства.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Считам, че въпросът не е по същество, защото касае единствено писмото от 14.01.2022г., което както казах е по доброволна инициатива на Главна дирекция „Гражданска Въздухоплавателна администрация“ и не сме задължени. Всички останали писма и кореспонденции е изпращано и достигнало до ответната страна. Те твърдят единствено, че това писмо от 14.01.2022г. не са разбрали какви са им несъответствията. Въпреки всичко на 22.02.2022 г. или 25.02.2022г. /не съм сигурна за точната дата/ изпращат допълнителните документи, които са описани в това писмо и отново не отговарят на изискванията. В самото писмо от 14.01.2022г. е уточнен срокът в който трябва да се отстранят несъответствията, който съвпада със самата заповед. Самото писмо не е от съществено значение за разрешаването на спора, а срокът в който е трябвало да отстранят несъответствията по заповедта.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ОСТАВЯ без уважение искането за събиране на гласни доказателства, тъй като те няма да допринесат за изясняване на делото от фактическа страна. Писмени доказателства има по административната преписка във връзка с твърденията на жалбоподателя.

АДВОКАТ Ш.: Не оспорвам обстоятелството, че в описанието на дружеството през 2020г., което сме предоставили на Главна дирекция „Гражданска Въздухоплавателна администрация“ е записан точно този имейл адрес за кореспонденция и това е последното одобрено описание. Не е необходимо да се чете дискът.

СЪДЪТ, поради липса на техническа възможност да възпроизведе съдържанието на предоставения диск и предвид изявлението на адв.Ш., връща диска на юрисконсулт М..

АДВОКАТ Ш.: Оспорваме автентичността на подписите на двете заповеди, тъй като няма никакви доказателства че са подписани с универсален електронен подпис. При възможност да бъде представен в оригинал електронния документ на електронен носител, за да може в съдебно заседание да се провери валидността на електронния подпис.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Ако съдът счита ще го представя. До този момент така работим. Това са електронни подписи и при необходимост ще представим доказателства за валидността на електронния подпис.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателство за валидността на електронния подпис на г-н Х. Щ. към 02.12.2021г. и 07.03.2022г., в оригинал електронния документ, представен на флаш памет.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.04.2023 г. от 15,40 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: