

Протокол

№

гр. София, 11.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6942** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Гая 9“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Д. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Столичната регионална здравна инспекция, редовно призован, се представлява от юрк. Л. Г., с пълномощно по делото.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА отговор от неучастващо по делото лице, постъпил на 04.12. 2025 г. и писмо от ТД на НАП – С., с приложено писмено доказателство.

Страните (поотделно) – Нямаме възражение да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

Адв. С. – Нямах никаква възможност да се свържа със свидетеля и да го доведа. Не отговаря на повиквания. Доверителката ми г-жа П. е разговаряла с него миналата седмица и той ѝ е казал, че не желае да свидетелства и нямало тя как да го принуди да идва и да пътува от [населено място] до [населено място]. Предвид което считам, че трябва да изменим режима на разпит и да не е при режим на водене. От Търговския регистър съм взел данни на лицето и бих желал съдът да допусне замяна на режима на разпит и да е с режим на призоваване, след внасяне на депозит за призовката, като съм готов да предоставя лични данни за връчването ѝ.

От Търговския регистър намерих личния му адрес и наистина живее в [населено място], [улица], поне това са данните в спесимена му в Търговския регистър. Няма да соча други доказателства.

Юрк. Г. – Ще взема отношение по доказателственото искане на колегата. Считам, че същото е неоснователно, тъй като налице е официална информация от държавен орган НАП, от която се виждат отношенията между двете дружества и разпитът на лицето няма да внесе яснота или да опровергае наличието на писмени доказателства.

Съдът като обсъди становищата на страните, намира, че с оглед досега събраните доказателства не е необходимо изслушване показанията на свидетеля Р. С., предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението от 03.12.2025 г., с което е допуснато изслушване на показанията му.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. – Уважаема госпожо председател, считам, че органът не успя да докаже по никакъв начин необходимостта от предоставяне на указанията. Органът е действал при липса на каквито и да е доказателства за изводите в констативния протокол. По делото бяха събрани доказателства, че между страните не е имало писмен договор, който да е представен на служителите при извършване на проверката. Моля за кратък срок да доразвия писмени бележки. От приложените към делото днес писмени доказателства не се установява какъв е бил предметът на доставката, нито периодичността, нито твърденията, че това е било абонамент, който доверителката ми е имала сключен с „Лемур“ ЕООД. Това си личи от факта, че посочените доставки не са с еднакви стойности. Те зависят, както и доверителката ми ме е информирала.

Считам, че жалбата в този случай е основателна и моля да я уважите изцяло. Претендирам разноски, за което представям списък на разноските, ведно с договор за правна помощ. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Г. – Уважаема госпожо председател, считам, че от представените от НАП доказателства е видно наличието на трайни отношения между двете дружества и ежемесечни доставки с предмет - детско меню, което изрично е отразено. С оглед на което изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя е неоснователно и искам да обърна още внимание, че въпреки, че предписанието е от 12.06.2025 г., дори и след него на 30.06. отново е издадена фактура и е извършена доставка с предмет - детско меню. Тъй че считам жалбата за неоснователна и моля да я отхвърлите изцяло. Съображенията си ще изложа подробно в писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското му възнаграждение, тъй като е 1000 лева.

Съдът дава възможност на страните а в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11 35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: