

# Протокол

№

гр. София, 21.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3906** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.13 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Б. Й. П., редовно призван, не се явява. Представява се от адв. Е. П. от САК, с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩАТА – В. Т. П., редовно призвана, не се явява. Представява се от адв. Е. П. от САК, с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩИЯТ – В. К. Ж., редовно призван, не се явява. Представява се от адв. Е. П. от САК, с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, представлява се от юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – арх. А. И. Б. – редовно призвана, се явява лично, представила заключение на 29.08.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от Б. Й. П., В. Т. П. и В. К. Ж. и тримата от [населено място], р-н П., против Заповед №РА50-173/21.02.2022 г. на Гл. архитект на СО, с която е отказал да разреши изработването на ПУП – ИПРЗ.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза постъпила на 29.08.2022 г. изготвена от арх. А. И. Б..

АДВ. П.: От името на доверителите ми поддържам жалбата и моля да бъдат приети представените с нея доказателства. Моля да изслушаме и заключението на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам изцяло жалбата. Да се приемат доказателствата. Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице.

С оглед становищата на процесуалните представители на страните СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, включително и административна преписка. Следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СНЕ самоличността на вещото лице:

АРХ. А. И. Б. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

АДВ. П.: По въпрос 3 и отговор 3 от заключението на 5 стр. от заключението. Във връзка със съответствието на подаденото мотивирано предложение, подадено от доверителите ми с заявлението и разпоредбата на чл. 22, ал. 5 и ал. 6 от ЗУТ. От събраните доказателства по делото и справките, които сте извършили, можете ли да дадете заключение дали представеното мотивирано предложение отговаря от техническа гледна точка на ал. 5 и 6 на чл. 22. Само да уточня, видях отговора на въпрос 1, формулиран от Съда, дали действително това представлява становището ви по отношение на ал. 6.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение плътността на застрояване в съответния квартал към плана, който е изготвен през 2009 г. подробния устройствен план на местност „М.-2“, са дадени устройствени параметри в таблица баланс на територията. Видно от таблицата, постигнатите плътност и коефициент на интензивност са по-ниски от тези, които са за цялата територия. Предвид това може да се счита, че би и могло да се

реализира сграда, като не мога да кажа конкретната сграда ако се реализира дали ще влезе в тези показатели, защото това е въпрос на проектантско изследване.

АДВ. П.: Уточняващ въпрос. На инвестиционно проектиране ли е въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен би следвало да се докаже с изменението на подробния устройствен план, в случай че бъде допуснат и трябва да се изготви, на база това доказателство.

АДВ. П.: Ще преформулирам въпроса. Би ли могло при това предложение за ПУП, където са посочени параметри, до които би могло да стигне застрояването, би ли могло с инвестиционен проект да се докаже именно спазване на параметрите, респективно изискванията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен би могло да се докаже спазване на определени показатели, тъй като не е задължително с един инвестиционен проект да се постигат максимални плътности за устройствената зона.

АДВ. П.: Това е във връзка с ал. 5?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. П.: А ал. 6 да считам ли, че е по отношение на зелените площи? Да считам ли, че отговора на първи въпрос, всъщност представлява и отговора към допълнителния въпрос за съответствията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, в отговора си на 1 въпрос съм изследвала възможността за реализиране на допълнително застрояване с оглед на това да бъдат изпълнени изискванията на чл. 21, ал. 4 от Наредба № 7.

АДВ. П.: Тоест параметрите които давате и при изпълнение на строителство, в зелената площ за широко обществено ползване ще бъде 58,52% при необходими 15%.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. П.: Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Във връзка с въпросите на колегата. Когато казвате, че с инвестиционен проект се изследва дали застрояването отговаря на ПУП, имате предвид инвестиционен проект градоустройствен или инвестиционен проект за разрешаване на строителството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първоначално би трябвало да се изследва с инвестиционен проект, който е за ПУП, градоустройствен инвестиционен проект. Впоследствие вече, конкретните показатели се установяват с инвестиционен проект, който е за строителството, който трябва да съответства на устройствения проект.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещите лица и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице АРХ. А. И. Б..

На същото се издаде РКО за сумата от 600.00 лева.

АДВ. П.: Няма да сочим други доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: От името на доверителите ми моля да уважите жалбата със законните последици и да отмените обжалвания изричен отказ, като след отмяната му върнете преписката на органа, издател на акта със задължителни указания за издаване на административен акт, с който да разреши изработването на проект за ПУП. Ако евентуално сметете, че актът е от категория, която не налага това, да постановите решение по същество на спора, с което да допуснете изработването на ПУП, съобразно представеното мотивирано предложение. Представям списък на разноските, както и доказателства за извършването им. Моля за подходящ срок за представяне на писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите подадената жалба. Считаю акта за законосъобразен, подробни аргументи са изложени в него. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: