

Протокол

№

гр. София, 18.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Вяра Русева**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **351** по описа за **2022**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.27 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА - СОФИЙСКА ОБЛАСТ“ –
редовно призван, представлява се от юрк.П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ „ВЕТЕРИНАРНА КЛИНИКА В. Н. И Л. 2014“ Е. – редовно призван,
представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП - се представлява от прокурор Д..

ЮРК. П.: Не възразявам да се даде ход на делото.

АДВ. Г.: Не възразявам да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед разпоредбата чл. 61, ал.1 ЗАНН (изм. - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила
от 23.12.2021 г.), по силата на която страна в производството следва да бъде
административно-наказващия орган, а именно: директор на дирекция „Инспекция по
труда“ – Софийска област, със седалище в [населено място], а не Дирекция
„Инспекция по труда – Софийска област. СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде
конституиран в качеството на касатор по делото директор на дирекция „Инспекция по
труда“ – Софийска област, със седалище в [населено място] и заличи Дирекция
„Инспекция по труда – Софийска област.

Въпреки нередовното призоваване на директор на дирекция „Инспекция по труда“ –
Софийска област, със седалище в [населено място] съдът намира, че ход на делото
следва да се даде предвид представеното по делото пълномощно от ст.юрк.П.,
упълномощен от Е. А. в качеството ѝ на директор на дирекция „Инспекция по труда

Софийска област и с оглед изявлението на процесуалния представител, че не възразява да се даде ход на делото и приложеното по делото пълномощно, намира, че липсват процесуалния пречки за даване ход на делото, предвид на което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА в качеството на касатор по делото Дирекция „Инспекция по труда Софийска област.

КОНСТИТУИРА в качеството на касатор по делото директор на дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. П.: Моля да уважите жалбата. Прилагам за сведение - две решения на АССГ по повод друго неизпълнение на дадени предписания от Дирекция „Инспекция по труда на санкционираното лице, също касещи неизплатени заплати за същото лице, за други месеци. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г.: Да се отхвърли жалбата. Не възразявам да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените решения и доказателствата по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. П.: Моля да отмените решението на въззивния съд като неправилно, тъй като видно от събраната доказателствена маса санкционираното лице не е изпълнило задължителното предписание. За да отмени наказателното постановление въззивният съд се е предоверил на свидетелски показания на две лица, които са предали пликове с неуточнено количество, евентуално пари по неуточнен повод. Задължението за изплащане на трудово възнаграждение трябва да се удостовери писмено като в конкретния случай евентуално е платено и следва да се плати още веднъж. Поради тази причина считам, че безспорно е доказано нарушението, както е видно от ангажираната съдебна практика по повод неизпълнени задължения за други месеци по отношение на същото лице. Моля да потвърдите наказателното постановление. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай, че колегата претендира адвокатско такова, правя възражение за прекомерност с оглед сложността на правния спор.

АДВ. Г.: В касационната си жалба Инспекцията по труда акцентира на неизпълнение на предписанието да се удостовери плащането, сега инспекцията твърди, че не е платено възнаграждение. В наказателното постановление изрично са разграничени двата момента. В наказателното постановление за неизпълнение на предписанието, а не заплащане на трудово възнаграждение.

От събраните по делото доказателства включително и по служебен път от районния съдия, както и от разпитите на свидетелите категорично се установява, че възнаграждението е изплатено и се прави такъв анализ от наша страна, точно да се докаже защо не може да бъде изпълнено предписанието.

Моля да оставите в сила решението от 02.12.2021 г. НАХД № 14174 като абсолютно законосъобразно и да ми присъдите възнаграждение съобразно списък.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю касационната жалба за неоснователна и недоказана, а въззивния съдебен акт намирам за правилен е законосъобразен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: