

# РЕШЕНИЕ

№ 2984

гр. София, 04.10.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 28.09.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4420** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК,вр.с чл.58,а.1АПК.

Образувано е по жалба на П. Л. М. от Г.Н. срещу Мълчалив отказ на Директор С. за отмяна на наложена ПАМ по реда на чл.76,т.3 от ЗБДС/ ново наименование ЗБЛД.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на мълчаливия отказ.Иска се отмяна на отказа.

В съдебно заседание,оспорващият П. Л. М.,редовно и своевременно призован, се явява лично и с адвокат М., редовно упълномощен, който поддържа жалбата на заявените основания и моли оспореният мълчалив отказ да бъде отменен.

Ответникът по оспорването-Директор Столична Дирекция на Вътрешните работи редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Административен съд С.-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

На 30.01.2008 година,Частен съдебен изпълнител,с район на действие СГС депозирал Искане до СДП, като поискал да бъде наложена ограничителна мярка по чл.76,т.3 от ЗБДС/действащ към момента / на лицето П. Л. М.-длъжник по изпълнително дело № \*0088 за удовлетворяване на вземането 6736.72 евро – главница, ведно със законната лихва считано от 10.02.2004 година до окончателното изплащане, която към 16.04.2007 година е в размер на 5339.11 лева и разноски по делото. Към искането си приложил копие от изпълнителен лист, издаден срещу длъжника- П. Л. М..

На 12.03.2008 година,Началник сектор”БДС”при СДП депозирал Предложение рег.№ДС-10721 до Д. на СДП, с което предложил спрямо лицето П. Л. М. да бъде наложена принудителна административна мярка- Забрана за напускане на страната по реда на чл.76,т.3 от

ЗБДС до погасяване или пълно обезпечаване на вземането.

На 14.03.2008 година, Директор СДП издал Заповед №3-3547, с която на основание чл.76.т.3 от ЗБДС наложил ПАМ на оспорващия- Забрана за напускане на страната до погасяване или пълно обезпечаване на вземането.

Заповедта е връчена лично на оспорващия на 10.04.2008 година/ видно от отбелязването върху самата заповед, приложена на лист 6 и 7 от делото.

На 28.04.2010 година, оспорващият М. депозирал до Д. на С. молба/ неправилно наречена жалба/, с която поискал да бъде прекратена наложена ПАМ- Забрана за напускане на страната до погасяване или пълно обезпечаване на вземането наложена му със Заповед № 3-3547/14.03.2008 година.

По делото е приложено заверено копие на цялата административна преписка.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд С.-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивен срок по чл.149, ал.2 АПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

В разглеждания случай случай, събраните по делото доказателства несъмнено сочат, че Директорът на С. е бил сезиран с молба от оспорващия М. издаване на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК-Заповед за отмяна на наложената му ПАМ- Забрана за напускане на страната, вхвърлена в деловодството на органа на 28.04.2010 година. В съответствие с разпоредбата на чл.57, ал.1 АПК, Директорът на С. е бил длъжен да се произнесе по молбата на оспорващия М. в 14 дневен срок от датата на започване на производството/ която според чл.25, ал.1 от АПК е датата на постъпване на искането в компетентния административен орган-безспорно е 28.04.2010 година. От 29.04.2010 година/ съгласно установеното правило в чл.33, ал.3 ГПК, приложим по силата на препращащата норма на чл.144 АПК/ за изчисляването на сроковете, които се броят на дни/е започнал да тече 14 дневния срок за произнасяне на Д. на С. по молбата на оспорващия, съответно изтекъл на 12 май-сряда, присъствен ден. Несъмнено е, че Директорът на С. не се е произнесъл по така направеното искане от страна на оспорващия за отмяна на наложената му ПАМ, при което е налице мълчалив отказ/аргумент от Постановление на Пленума на Върховния съд № 4/1976 г., т. 8/не изгубило значение/, вр с чл.58, ал.1 АПК. Сроковете за издаване на индивидуални административни актове са инструктивни и с изтичането им не се погасява правото на административния орган да издаде искания акт-това произтича от основното задължение на административните органи да се произнасят по молбите на гражданите/независимо дали са български или чужди/и същият не се освобождава от това свое задължение като мълчи и не си върши работата. Тъй като мълчаливият отказ е административен акт, който по силата на законовата фикция и необорима презумпция се счита за изричен такъв, издаден при спазване на производството и формата по издаването му, съдебният контрол се свежда до преценка само на неговата материална законосъобразност.

В хипотезата, пред която сме изправени безспорно е, че мълчаливият отказ на Д. на С. е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. Тъй като естеството на спора изключва решаването му по същество, преписката следва да се изпрати на Д. на С., който следва да се произнесе по молбата на оспорващия от 28.04.2010 година, като при новото разглеждане следва да извърши нова преценка както на молбата на оспорващия, така и да провери налице ли са предпоставките за отмяна на наложената ПАМ по реда на чл.76.3 от ЗБДС/ сега ЗБЛД/, продължаването на действието на наложената ПАМ обосновано ли е и налице ли са основания за отмяна на заповедта, с която е наложена ПАМ, с оглед обстоятелството, че РБ е член на ЕС. В тази насока, жалбата е основателна.

Страните не са заявили претенции за присъждане на разноски.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд С.- град

**Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ НА Д. НА С. за отмяна на наложена ПАМ по реда на чл.76,т.3 от ЗБДС/ ново наименование ЗБЛД по отношение на П. Л. М. със Заповед № 3-3547/14.03.2008 година.**

**ИЗПРАЩА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА НА ДИРЕКТОР С. ЗА ПРОИЗНАСЯНЕ ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ.**

**НА основание чл.138,ал.1 АПК,препис от решението да се изпрати на оспорващия и на ответника по оспорването.**

**Решението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на чл.211,ал.1 АПК.**

**СЪДИЯ:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН**