

Протокол

№

гр. София, 13.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 13.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5889** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б., АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. К.-Г., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице Ц. Б. Г..

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице К. А. Й..

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице А. П. Д..

Ю.. К.-Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В предходното съдебно заседание бяха изискани документи от ответника във връзка със съхранението на пробата.

Представено е становище от процесуалния представител на ответника.

Допусната е тройна съдебно–химична експертиза.

След допускането ѝ по делото е налична комуникация във връзка с изискването на контролна проба, която по данни на ответника е изчерпана при изготвяне на единичната съдебно–химична експертиза.

На 23.09.2025 г. е постъпило заключение от вещите лице по извършената тройна съдебно–химична експертиза, което беше представено извън срока по чл. 199 от ГПК приеждането му е отложено за днешното съдебно заседание.

Ю.. К.-Г.: Аз съм представила, че пробата е предоставена на вещо лице С. М., която извърши единичната експертиза. Мисля, че имаше протокол за предаване.

Съдът: Вещите лица са изготвили заключението без контролна проба, тъй като е изчерпана при изготвяне на единичната съдебно–химическа експертиза. В предишно съдебно заседание адв. Ж. е заявила, че жалбоподателят разполага с контролна проба, но същата видно от приложения по делото сертификат е с изтекъл срок на годност.

Ю.. К.-Г.: Гледали сме други сходни дела и други вещи лица казват, че това има отношение само относно консумацията на стоката, не и към твърдостта на стоката.

Въпрос на съда: Тоест, Вие сте изготвили заключението на база...?

Вещо лице Д.: На база доказателства по делото.

Въпрос на съда: Кога взехте делото?

Вещо лице Г.: Още април месец мисля, че април–май. Април трябва да е, защото май месец беше първата молба за отлагане.

Вещо лице Д.: Пролетта някъде.

Въпрос на съда: Вие сте взели делото, К. Й., на 12.03.2025 г. и е върнато на 18.03.2025 г.? Тогава ли имате предвид, че сте работили по експертизата?

Вещо лице Г.: Не, тогава сме сканирали делото, за да върнем папката при Вас?

Въпрос на съда: След молбата на господин Д. делото взимано ли е? Как е изготвена тази експертизата?

Вещо лице Д.: С колегите сканирахме цялото дело, предали сме папката в съда и сме работили по сканираните документи.

Ю.. К.-Г.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената тройна съдебно–химическа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещите лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ц. Б. Г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. А. Й., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. П. Д., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Вещите лица предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещаваха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица (поотделно): Представили сме заключение в срок, което поддържа.

Въпрос на юриск. К.-Г.: Тъй като експертизата е теоритична и не се правени изследвания се говори за литературни и научни източници. Кои точно източници сте ползвали, тъй като те не са посочени?

Вещо лице Г.: Посочени са на втора страница.

Вещо лице Д.: Така нареченият Кодекс елементарни.

Въпрос на юриск. К.-Г.: Вие пишете, че според литературни данни определено може да отнеме втвърдяването на маслото след нагряване от 48 часа до 7 и повече дни. Това на какви литературни данни сте стъпили?

Вещо лице Д.: В самото изследване на палмоядковото масло, за да се докаже какво е точно, си има правила. Тези правила са обозначени в литературата, която сме посочили с колегите или така нареченият Кодекс елементарни. Това е библията на физико-химията, основно касаеща хранителните продукти или суровините за хранителните продукти.

Процесът по разтопяване и втвърдяване на палмоядковото масло се провежда по следния начин: Първо, палмоядковото или палмовото масло, едно и също е почти, има определен ред за разтапяне до определена твърдост. След това има един ред за охлаждане. Охлаждането трябва да стане без никакъв насилствен начин, тоест, в рамките на 48 ч. до 72 ч. маслото да се поддържа в стайна температура, което означава 22°C, така е прието в химическите учебници. След това се следи, отново се прави изследване, и се гледа какво има в него, прави му се обикновено мастнокиселинен състав, определя се йодно число, температура на кипене или точка на топене и по този начин се стига до краен резултат и отговор от експерт.

Въпрос на юриск. К.-Г.: Влияе ли температурата на околната среда на външния вид на палмовото масло?

Вещо лице Г.: Ако е 40°C влияе, ако е 10°C също. Въпрос на съхранение е. Самото охлаждане е при стайна температура 22°C, както и самото стопяване е при 70°C. Стопява се при 70°C, охлажда се при 22°C.

Вещо лице Д.: Охлажда се между 48 и 72 часа. Шоковото охлаждане влияе по друг начин.

Въпрос на юриск. К.-Г.: При каква температура палмовата мазнина представлява полутвърда, полутечна мека маса с хомогенна структура?

Вещо лице Д.: При 72°C.

Въпрос на юриск. К.-Г.: Палмовата мазнина?

Вещо лице Д.: Точно така.

Ю.. К.-Г.: В научната литература чистата палмова мазнина не е описана като хомогенна маса. Тя е описана като течна и в нея има и твърда маса, която е с големи кристали, които се отличават от останалата част на палмовата мазнина и не може да приемем, че е хомогенна, чистото, обикновено палмово масло, без допълнителна обработка. Литературните източници са посочени още в самата експертиза на Централна митническа лаборатория.

Вещо лице Д.: Ние не сме длъжни да се съобразим с изследванията на Централна митническа лаборатория, поради един факт. Те не са акредитирана лаборатория да правят изследвания на йодно число, температура на топене и мастнокиселинен състав. Отделно, това вече е по преценка на съда, те са служители на дружеството „Митници“.

Ю.. К.-Г.: Представила съм по делото акредитацията.

Вещо лице Д.: Акредитация за пенетрация.

Въпрос на юриск. К.-Г.: Къде точно в технологичния процес на рафиниране се изменя

кристалната структура на суровото палмово масло, което е с полутвърда, зърнеста консистенция до достигане на еднородна кремообразна консистенция на процесната стока?

Вещо лице Д.: Това нещо зависи от начина на разтопяване на стоката.

Вещо лице Й.: При шоковото охлаждане, това е процес на текстуриране, за да се докара до такава хомогенна консистенция и най-вече за употребата в различни хранителни артикули.

Ю.. К.-Г.: Шоковото охлаждане не е част от рафинирането.

Вещо лице Й.: То е последващ етап. То е след рафинирането, за да се докара тази консистенция.

Вещо лице Д.: Ще дам един пример с обществото. Имаме производство на бисквити и блатове за торти. Когато е нужно да се произвеждат бисквити и твърди, хлебни храни, се прави това шоково охлаждане, за да се скъси молекулата на самия продукт. Когато се скъси молекулата се постига този хрупкав ефект на вафлени бисквити.

Когато трябва да са направи блат за торта или кекс тази молекула се удължава, прави се един обратен процес, много бавно замразяване, което може да отнеме 72 часа. От тези неща, дали ще е шоково замразен или бавно замразен, се произвеждат различни продукти. Това го решава крайният потребител, тоест заводите, които правят бисквити или блатове за торти. Това се случва при тях. Това в никакъв случай не се случва при вносителя. Той просто внася и препродава.

Въпрос на юриск. К.-Г.: Как ще коментирате цялата информация на сайта на производителя, тя е приложена с нотариално заверен превод по преписката? В тази информация производителят твърди, че HQPO серията е с текстурирана мазнина със специфични кристализационни свойства, много функционален шортънинг за хляб и тестени изделия?

Вещо лице Г.: Ние също се запознахме с уебсайта на производителя и такова нещо не успяхме да видим.

Въпрос на юриск. К.-Г.: Не го виждате, защото преди да го скрият от сайта ние сме го разпечатали и в тази връзка сме направили нотариалната заверка. Към настоящия момент действително това го няма. Но към момента, когато стоката е внасяна и към момента на подаване на жалбата е било точно така.

Вещо лице Д.: Ние сме длъжни да се съобразим и със сертификата, който придружава стоката. Това, което е написано там и последствие има съдебно дело ние сме длъжни да направим съдебно-химична експертиза и да приложим лабораторния анализ. Не сме направили анализ, поради липса на проба.

Ю.. К.-Г.: По делото има експертиза на Централна митническа лаборатория има и изследване, което е правено от единичната експертиза. Те също потвърждават данните, които са посочени в експертизата Централна митническа лаборатория.

Вещо лице Г.: Да, за мастнокиселинния състав.

Въпрос на юриск. К.-Г.: Там спор няма. Мастнокиселинният състав е еднакъв и за суровото палмово масло и за шортънинга. Спорът тук е за твърдостта. Тъй като Вашият колега каза, че твърдостта е станала след шоковото изстудяване, се е получило текстуриране, това представлява действително допълнителната обработка, която е довела до тези качества на стоката, за да бъде класирана като шортънинг.

Ю.. К.-Г.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещо лице Д.: Ще представя допълнително справка-декларация. Сумата за изплащане е същата като на колегите ми.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената тройна съдебно-химическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 2 262 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 1362 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещите лица могат да поискат издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещите лица следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 900.00 лева (по 300.00 лева за всяко едно от вещите лица). Издадоха се 3 броя РКО.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените от ответника с молби от 18.03.2025 г., от 11.06.2025 г. и от 16.06.2025 г. писмени доказателства.

Ю.. К.-Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. К.-Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението.

В хода на съдебното дирене се установи, че Териториална дирекция „Митица“ – Б., в качеството на нейния директор, който е компетентен и е в правомощията му да издаде настоящото процесно решение се стигна до извода, че правилно е определил нов тарифен номер и нови задължения, които са възникнали за мито и ДДС.

Потвърждават се нашите становище и твърдения от единичната експертиза. В днешното съдебно заседание имаше потвърждение от едно от вещите лица, които също заявиха, че текстурирането представлява една допълнителна обработка на палмовото масло, което да доведе до промяна на неговия външен вид, във връзка с реализацията му като търговски продукт.

Моля, след като се запознаете с всички доказателства по делото да постановите решение, с което да потвърдите решението на директора на ТД на „Митница“ – Б..

Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в 14-дневен срок от днешното съдебно заседание, да

изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: