

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7778

гр. София, 15.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в закрито заседание на 15.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

като разгледа дело номер **4678** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 171, т. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба на И. Т. с постоянен адрес – [населено място], [улица] ет.1, ап.2, чрез адв. С. Т. – АК С. З., с посочен съдебен адрес по делото: [населено място],1113, [улица], ет.1 срещу принудителна административна мярка/ПАМ/ „Принудително преместване на паркирано пътно превозно средство без знанието на неговия собственик“, приложена на 24.04.2023 г. по отношение на лек автомобил марка „Тойота“ рег. [рег.номер на МПС] от служители на Център за градска мобилност ЕАД – М. С. и Р. Б..

С определение № 4750 от 05.06.2023г. съдът е конституирал страните, разпределил е доказателствената тежест и е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 18.09.2023г.

При подготовка разглеждане делото в съдебно заседание, съдът установи:

По силата на чл.168 от ЗДвП определените от министъра на вътрешните работи длъжностни лица от службите за контрол и/или длъжностни лица, определени от собствениците или администрацията, управляваща пътя, могат да преместват или да нареждат да бъде преместено паркирано пътно превозно средство на отговорно пазене на предварително публично оповестено място без знанието на неговия собственик или на упълномощения от него водач.

От съдържанието на разпоредбата следва, че ПАМ като процесната по чл.175 т.5 б. „б“ от ЗДвП могат да бъдат осъществявани както въз основа на нареждане, така и чрез фактически действия по преместване на ППС.

В тази връзка следва да се приеме, че качеството орган можещ да прилага ПАМ, като процесната, е относимо както към съответните служители на ЦГМ на съответната длъжност, с оглед наличието на изрично делегирани им компетенции от

страна на кмета на СО съобразно т.2 от Заповед № СОА21-РД95-506/12.09.2022г., така и към съответните служители от Столичен инспекторат към Столична община, съобразно Заповед № РД-09-631/13.04.2023г.

Съгласно чл.153 ал.1 от АПК като ответник по делото следва да се конституира органа,издал административния акт.

В тази връзка при преценка наличието на надлежен ответник съдът съобрази, че по делото е приложена докладна записка от Б.Р. – служител на Столичен инспектора към Столична община, видно от която същият е разпоредил на 24.04.2023г. 15:30ч. принудителното преместване на процесното МПС, собственост на жалбоподателя.

Ето защо следва да се приеме, че мярката „преместване на паркирано пътно превозно средство без знанието на неговия собственик“, приложена на 24.04.2023 г. по отношение на лек автомобил марка „Тойота“ рег. [рег.номер на МПС] от служители на Център за градска мобилност ЕАД – М. С. и Р. Б. не е осъществено по инициатива и в съответствие със самостоятелните правомощия на служителите на ЦГМ, а в съответствие с разпореденото от Б.Р. – служител на Столичен инспектора към Столична община. Действията по преместване, в хипотеза като процесната, следва да се квалифицират единствено като действия по изпълнение на съответната ПАМ, а разпореждането на Б.Р. следва да квалифицира като нареждане за преместване на ППС и по същество представлява прилагане на ПАМ по чл.171 т.5 б.“б“ от ЗДвП.

Поради това и на основание чл. чл. 153 ал.1 от АПК именно той следва да бъде конституиран като ответник по делото.

Насоченото открито съдебно заседание следва да бъде отложено за да се даде възможност на новоконстиуираният ответник да вземе становище по жалбата и упражни правото си на защита в пълен обем. С оглед дължимото уважение към страните и недопускане излишната загуба на време за явяване в съдебно заседание, което ще бъде отложено, същите следва да бъдат уведомени своевременно, по телефон, за отлагането му.

С оглед изложено, Административен съд София-град,74състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ЗАЛИЧАВА** като ответник Р. Б. на длъжност „оператор открита платформа с повдигащо устройство“, отдел „Принудително преместване“ дирекция „Паркиране и мобилност“ в „Център за градска мобилност“ ЕАД.

**КОНСТИТУИРА КАТО ОТВЕТНИК** Б. Ц. Р., старши инспектор в Столичен инспекторат към Столична община,адрес: С., [улица].

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на ответника препис от жалбата и допълнително представените молби - за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването на преписа.

**УКАЗВА** на ответника, на основание чл. 163, ал. 3, вр. чл. 170, ал. 1 АПК, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваният акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

**ОТЛАГА** насроченото за 18.09.2023г. открито съдебно заседание по адм.дело № 4678 по описа на АССГ за 2023г.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на

16.10.2023г. от 14:10ч.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за насроченото съдебно заседание.

Преписи от определението да се изпратят на Р. Б. на длъжност „оператор открита платформа с повдигащо устройство“, отдел „Принудително преместване“ дирекция „Паркиране и мобилност“ в „Център за градска мобилност“ ЕАД, както и на жалбоподателя, на конституираният с настоящето определение ответник и на СГП.

Да се уведомят незабавно по телефон – Р. Б. и адв.Г., както и И. Т. чрез адв.С. Т. за отлагането на съдебното заседание.

Настоящото определение не подлежи на обжалване.

Съдия: