

Протокол

№

гр. София, 19.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 19.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6715** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ИЩЦАТА Ц. Д. К. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – лично и с от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция за социално подпомагане - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – се представлява от юрк. Х., с пълномощно от днес.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. К., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ищцата, вх. № 5642/18.02.2021 г. с приложено към нея заявление за увеличаване цената на предявения иск на основание чл. 214 (1) ГПК.

АДВ. К.: Поддържам искането за увеличаване цената на иска по изложените в молбата съображения, като със същата молба сме поискали и допускане на допълнителна съдебно-икономическа експертиза, като сме формулирали задачи за същата.

ЮРК. Х.: Възразявам срещу искането за увеличение на иска по аргументи, изложени в писмени бележки, които представям. Считаю искането за преклудирано, тъй като се

увеличава размерът на търсената защита, с което се изменя основанието, което съгласно чл. 214 ГПК, следва да се извърши до първото заседание по делото. Също така се изменя и петитума, а чл. 214 ГПК не допуска измяна на двете. Считам, че това, че Върховен административен съд се е произнесъл по уточнения период до юли 2015 г. определя предмета на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Считам че искането е допустимо, тъй като се променя само периодът, а не и двете части.

АДВ. К.: Искането е допустимо, променяме цената на иска в рамките на законоустановения срок. Твърдяната преклузия не съществува - най-късно до приключване на делото в първата инстанция е крайният срок, а не първото заседание. Касае се само за изменение цената на иска, а не и за основанието.

СЪДЪТ приема, че в случая освен увеличение на размера на предявения иск е предявено и изменение на неговото основание, доколкото Върховният административен съд (ВАС) вече се е произнесъл по наличие на основание за обезщетение в посочения в исковата молба период - до м. юни 2015 г. При така предявеното изменение на иска съдът ще трябва да вземе отношение дали са били налице предпоставките за получаване на трудовото възнаграждение за периода от м. юни 2015 г. до м. януари 2016 г., т.е. налице е изменение и в основанието, и в петитума на исковата молба, а съгласно чл. 214 ГПК, изменението на основанието на иска е допустимо най-късно до първото заседание за разглеждане на делото. Действително, съгласно същата норма, искането за изменение на цената на иска може да бъде направено до приключване на делото в първата инстанция, но в случая е налице искане едновременно за изменение на основанието и на размера на предявения иск.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за изменение на цената на иска, направено с молбата на ищцата от 18.02.2021 г., тъй като по същество е предявено едновременно изменение на основанието и на петитума на исковата молба.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от днес.

АДВ. К.: Представям списък за разноси, които претендираме да ни бъдат присъдени.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.06.2021 г., от 10,00 часа, за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

