

РЕШЕНИЕ

№ 10979

гр. София, 28.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **2425** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 – чл. 207 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по иск с правно основание чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), предявен от „Евролаб 2011“ ЕООД срещу Българската агенция за безопасност на храните (БАБХ), за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 12 858 000 лв., сочени за претърпени от незаконосъобразен административен акт. Претендира и обезщетение в размер на законна лихва върху сумата за периода от 15.12.2023г. до 07.03.2024г. в размер на 409659,45 лв., както и законната лихва върху главницата, считано от 07.03.2024г. до окончателното ѝ изплащане.

Ищецът твърди, че в съответствие с предмета му на дейност, вписан в Търговския регистър, осъществява две основни стопански дейности изцяло на територията на граничния контролно-пропускателен пункт „Капитан Андреево“ (ГКПП): лаборатория, в която се извършва анализ на проби, изпитвания и диагностика за целите на официалния контрол и като „оператор“ по смисъла на чл.3, § 29 от Регламент (ЕС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с цел да се гарантира прилагането на законодателството в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и продуктите за растителна защита, за изменение на

регламенти (ЕО) № 999/2001, (ЕО) № 396/2005, (ЕО) № 1069/2009, (ЕО) № 1107/2009, (ЕС) № 1151/2012, (ЕС) № 652/2014, (ЕС) 2016/429 и (ЕС) 2016/2031 на Европейския парламент и на Съвета, регламенти (ЕО) № 1/2005 и (ЕО) № 1099/2009 на Съвета и директиви 98/58/ЕО, 1999/74/ЕО, 2007/43/ЕО, 2008/119/ЕО и 2008/120/ЕО на Съвета, и за отмяна на регламенти (ЕО) № 854/2004 и (ЕО) № 882/2004 на Европейския парламент и на Съвета, директиви 89/608/ЕИО, 89/662/ЕИО, 90/425/ЕИО, 91/496/ЕИО, 96/23/ЕО, 96/93/ЕО и 97/78/ЕО на Съвета и Решение 92/438/ЕИО на Съвета (Регламент относно официалния контрол, РООК). Дружеството има задълженията, посочени в чл. 15 от РООК, включително да предоставя на компетентните органи достъп до животните и стоките под негов контрол, както и документите и всяка друга информация, свързана с тях. Ищецът намира, че по силата на регламента част от задълженията на оператора е и извършването на товаро-разтоварна дейност (ТРД) - когато камионът пристигне на рампата за разтоварване, служители на оператора, под чийто контрол се намира товарът, следва да извадят представителна извадка от товара, за да може да бъдат взети проби от служителите на БАБХ и да бъдат изследвани. Такъв е бил начинът на работа на дружеството при извършване на фитосанитарния контрол на ГКПП, като не е имало напрежение от страна на вносителите на стоки, не е имало опашки от камиони и не се е изчаквало повече от 1-2 часа. Всичко това се променило на 20.05.2022г. Считано от 00:00 часа на тази дата, дейността на операторите била неправомерно иззета от служителите на БАБХ и от лица, наети от агенцията на граждански договори, които съвместявали дейността на контролиращ и подконтролен орган. Това е направено по устно нареждане на изпълнителния директор на БАБХ и по устно нареждане на заместник-изпълнителния директор на БАБХ, който в първите дни дори лично се включвал в извършването на ТРД. Ищецът намира, че тези действия не се дължат нито на законова разпоредба, нито на административен акт. Със своя заповед № РД 11-995/19.05.2022г. изпълнителният директор на БАБХ изменил ценоразписа за платените услуги, които извършва агенцията. С нея не се създават забрани за извършване на тези дейности от страна на операторите. В нито един издаден от изпълнителния директор на БАБХ административен акт не се забранявало извършването на дейността на оператор от други лица - различни от БАБХ. В същото време в множество негови становища и интервюта заявил, че ТРД не е част от задълженията на операторите, поради което същата следвало да бъде извършвана само и единствено от БАБХ. Това било и положението, считано от 00:00 часа на 20 май 2022г., от когато служителите на БАБХ не позволявали на служителите на „Евролаб 2011“ ЕООД да изпълняват задълженията си. Ситуацията с голямата колона от тирове и километричното задръстване се влошила драстично, но служителите на БАБХ отказали дружеството да изпълнява поетите по сключени с трети лица ангажименти; доброто му име било постепенно рушено от ръководството на БАБХ и от заместник - министър на земеделието. С определение № 7289/19.07.2022г. по адм.д. № 6328/2022г. на Върховния административен съд (ВАС) било наредено да бъдат прекратени незабавно и безусловно действията на органи и длъжностни лица на БАБХ, изразяващи се с недопускане на служители на „Евролаб 2011“ ЕООД да извършват ТРД и да изпълняват функцията на оператор по смисъла на РООК. На 22.07.2022 год. около 13.30 часа представител на дружеството, заедно с помощник-нотариус отишли на ГКПП, за да искат от представители на БАБХ изпълнението на горепосоченото определение. Първоначално бил осигурен достъп до помещенията за извършване на

ТРД, но по-късно служителите на агенцията, работещи на ГКПП спрели да приемат документи за обработка на товари, като по този начин спрели и извършването на ТРД на МПС-тата. Към 17.30 часа на ГКПП пристигнал г-н Н. Е., представил се като служител на БАБХ, отговарящ за граничния контрол и изискал служителите на дружеството да изнесат цялото му имущество от помещенията - публична държавна собственост, като не приел твърденията, че дружеството разполага с валиден договор за наем на тези помещения. Дружеството не получило съдействие от областна дирекция на Министерството на вътрешните работи – Х. (ОДМВР), както и от министъра на вътрешните работи за изпълнение на определението на съда. Ищецът намира, че изпълнителният директор на БАБХ и служителите на ГКПП показали незачитане на установения правов ред и от това страдат както държавният и обществените интереси, така и имиджът на Република България в международната общност. На 04.08.2022г. на различни места на ГКПП били поставени екземпляри от заповед № РД11-1810/04.08.2022г. на изпълнителния директор на БАБХ, т.2 от която гласяла: „Товаро - разтоварната дейност на обектите по т. I (частично или изцяло) от транспортни средства, с които се превозват, когато е необходимо за осигуряване на достъп до цялата пратка при извършване на проверките за идентичност и физическите проверки на ГКПП „Капитан Андреево“, по Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/2130 на Комисията от ноември 2019 година за определяне на подробни правила за действията, които се извършват по време на и след проверките на документи, проверките за идентичност и физическите проверки на животни и стоки, подлежащи на официален контрол на граничните контролни пунктове, за извършване на официален фитосанитарен и ветеринарномедицински контрол, както и контрол на продукти от неживотински произход, в т.ч. и вземане на проби за целта на официалния контрол в изпълнение на изискванията на съответните регламенти и решения на Европейския съюз, да се осъществяват от служители от отдел ГИП „Капитан Андреево“. Тази заповед е отменена с решение № 12643/15.12.2023г. по адм. д. № 485/2023г. на ВАС, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила по чл. 66 до чл. 72 от АПК. По подробно изложени съображения дружеството намира, че в периода от 00:00 часа на 20.05.2022г. до 04.08.2022г. длъжностните лица от БАБХ са извършили незаконни действия, с които са го лишили от осъществяването на сигурен доход - получаване на възнаграждение за извършване на ТРД на камионите на клиентите, по отношение на които е действало като оператор при извършването на фитосанитарен контрол на ГКПП. Изрично заявява, че вредите, произлезли в следствие на тези незаконосъобразни дейности, не са предмет на настоящето производство, тъй като за тях има отделно предявена искова молба. С настоящия иск дружеството претендира обезщетение за вредите, възникнали вследствие отменена като незаконосъобразна заповед № РД 11-1810/04.08.2022 г., изменена със заповед № РД11-1812/05.08.2022 г. на изпълнителния директор на БАБХ, с която е забранено на операторите да извършват ТРД. Претендира обезщетение за тези вреди и лихва върху последното. С определение от 10.07.2024г. е допуснато изменение размера на иска съобразно молба от 17.05.2024 година съответно: обезщетение в размер 15 710 868,75 лева (петнадесет милиона седемстотин и десет хиляди, осемстотин шестдесет и осем лева и седемдесет и пет стотинки) и лихва върху сумата на обезщетението в размер 500 552,64 лева (петстотин хиляди петстотин петдесет и два лева и шестдесет и четири стотинки). Лихвата се претендира за периода от 15.12.2023г. до 07.03.2024г. Ищецът е направил

и искане за законната лихва върху сумата на главницата за периода от 07.03.2024г. до окончателното ѝ плащане.

Ответникът чрез процесуалните си представители оспорва исковете като неоснователни. Изразява становище, че липсват доказателства, от които да е видно, че ищецът е извършвал регулярно дейността, за която търси обезщетение. В представените договори липсва възлагане за извършване на ТРД от страна на ищеца. Т. възлагане не може да се презюмира, а следва да се докаже в условията на пълно и главно доказване. Липсва и нормативно основание за извод, че ищецът за всяка една от пратките е следвало да осъществява ТРД. Сигурността в увеличаването на имуществото на ищеца не е доказана, както и размерът на иска, който е за пропуснати ползи.

Прокурорът намира иска за основателен и доказан. Счита, че е изпълнен фактическият състав на чл.1 от ЗОДОВ. Налице е незаконосъобразен административен акт, който е отменен по съответния ред. Вредата е в причинно-следствена връзка от страна на действията на административния орган.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Искът за обезщетение е предявен от активно легитимирана страна против БАБХ, която е юридическо лице съгласно чл.1, ал.2 от Закона за БАБХ и съответно -надлежен ответник съгласно чл.205, ал.1 АПК. Разгледан по същество, този иск е неоснователен, а предвид акцесорния му характер, неоснователен е и искът за лихва върху сумата на обезщетението, с правно основание чл.86 от Закона за задълженията и договорите.

В производства от вида на настоящето ищецът следва да установи: 1) съществуването на твърдените вреди, 2) наличието на незаконосъобразни актове, действия и бездействия на служители на ответника при изпълнение на административна дейност; 3) наличието на пряка причинно-следствена връзка между първите две. В случая беше установено наличието само на втората от тези предпоставки. С представеното окончателно решение № 12643/15.12.2023г. по адм. д. № 485/2023г. на ВАС, Пето отделение (л.32-41 от делото) е отменена заповед № РД11-1810/04.08.2022г. на изпълнителния директор на БАБХ (л.68-69). Установява се от съдържанието ѝ, че с т.IV от нея е разпоредено влизането ѝ в сила, считано от издаването, а с т.I и т.II съответно - физическите проверки и проверките за идентичност на животни и стоки по чл. 47, § 1 от РООК, на които се осъществява официален фитосанитарен и ветеринарномедицински контрол, както и контрол на продукти от неживотински произход, да се извършват със съоръжения за разтоварване, отваряне и преглед на пратките, осигурени от БАБХ; ТРД на обектите по т. I (частично или изцяло) от транспортните средства, с които се превозват, когато е необходимо за осигуряване на достъп до цялата пратка при извършване на проверките за идентичност и физически проверки на ГКПП, да се осъществяват от служителите от отдел ГИП (граничен инспекционен пункт) „Капитан Андреево“. Периодът на действие на заповедта е от 04.08.2022г. до 15.12.2023г.

Изрично е заявено в исковата молба (л.7), че вредите, произлезли в следствие на твърдените незаконосъобразни дейности, извършени от длъжностните лица от БАБХ, с които са лишили дружеството от осъществяването на сигурен доход - получаване на възнаграждение за извършване на ТРД на камионите на клиентите, по отношение на които е действало като оператор при извършването на фитосанитарен контрол на

ГКПП, не са предмет на настоящето производство, тъй като за тях има отделно предявена искова молба. Поради това, доводите в тази насока не следва да се обсъждат, както и доводите за събития, осъществили се извън периода от 04.08.2022г. до 15.12.2023г., а съответно - и представените във връзка с тези доводи доказателства. Не се установяват обстоятелства, годни да обосновават извод, че в този период дружеството е щяло със сигурност да получи доход от ТРД в твърдения размер, ако заповедта на изпълнителния директор на БАБХ не е била издадена и изпълнявана. В производството пред съда бяха приети три заключения на съдебно-счетоводна експертиза, които съдът в настоящия състав възприема като обективни, компетентни и съответни на обстоятелствата по делото; наред с това намира, че констатациите на вещите лица не изясняват релевантни обстоятелства. Посочва се в първото заключение, прието в открито съдебно заседание на 10.07.2024г., че издадените от Областна дирекция по безопасност на храните – Х. (ОДБХ) фактури на клиентите за периода 04.08.2022 г. - 15.12.2023 г. вкл. са общо 51 016 бр. Общата им стойност е 20 406 092.69 лв. без ДДС, съответно 24 487 166.78 лв. с ДДС. Единичната стойност на предоставената услуга – ТРД, е 400 лв. без ДДС. Съгласно ценоразписа на „Евролаб 2011“ ЕООД цената за товаро-разтоварни услуги на ГКПП на транспортни средства, превозващи пратки с произход трета страна е в размер на 488.75 лв. с ДДС. Тази стойност е фактурирана от дружеството и преди 20.05.2022г. До тази дата - 20.05.2022 г., дружеството е извършвало ТРД по цена 488.75 лв. с ДДС. За периода 04.08.2022 г. - 15.12.2023 г. Единните здравни документи /CHED/ се съхраняват в 150 кашона в офиса на дружеството. Не е възможно същите да бъдат преброени на хартиените носители. Същите се съхраняват и на електронен носител и посочената бройка е 32 145 бр. - при условие, че са представени всички CHED за процесния период. Вещото лице заключава, че дружеството е било оператор при въвеждане на територията на Европейския съюз на 32 145 бр. пратки. Законната лихва върху сумата 12 858 000.00 лв. за периода 15.12.2023 г. - 07.03.2024 г. е в размер на 409 659.45 лв.

Второто заключение, прието в открито съдебно заседание на 10.07.2024г., е повторно по задачите на първоначалното, за проверка на правилността му. Изготвилото го вещо лице посочва, че в периода от 04.08.2022 г. до 15.12.2023 г. от ОДБХ са издадени общо 51016 фактури на обща стойност без ДДС 20 406 092,69 лв., с посочен предмет на фактуриране: ТРД. Единичната цена, по която е фактурирана услугата, е 400.00 лв. без ДДС, съгласно ценоразпис, утвърден със заповед № РД-11-995/19.05.2022г. на изпълнителния директор на БАБХ. Общата стойност на предоставените услуги е 20 406 092.69 лв. без ДДС. Стойността на услугата за ТРД по ценоразписа на „Евролаб 2011“ ЕООД е 488,75 лв. с ДДС. Такава сума е фактурирана от дружеството за извършване на тази дейност до 20.05.2022 г. Единните здравни документи /CHED/, издадени в периода от 04.08.2022г. до 15.12.2023 г. са общо 32 145 бр., архивирани в 150 кашона. Законната лихва върху главницата от 15 710 868.75 лв. за периода 15.12.2023г.-07.03.2024 г. е в размер на 500552,64 лв.

Съгласно третото заключение, прието в открито съдебно заседание на 28.02.2025г., издадените от дружеството фактури съдържат изискуемите реквизити и отговарят на изискванията на Закона за счетоводството и Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), за клиенти по облагаеми доставки. Фактурите са осчетоводени и разплатени, като това е видно от Аналитичните счетоводни регистри на с/ка 411 „Клиенти“ за 2022 г. и 2023 г. Клиентските фактури са вписани в Дневниците за продажби и в справките-декларации по ЗДДС за съответните данъчни периоди.

Оборотите на с/ка 411 „Клиенти“ и оборотите от Дневниците за продажби са засечени по Оборотните ведомости за 2022 г. и 2023 г. Счетоводството на „Евролаб 2011“ ЕООД по отношение на стопанските операции, извършени през 2022 г. и 2023 г. към клиентите, е водено текущо и редовно. Фактурите за извършените дейности към клиентите на дружеството са осчетоводени в счетоводството на дружеството, видно от представените Аналитични регистри на счетоводна сметка 411 „Клиенти“ за периода 04.08.2022 г. - 31.12.2022 г. и за периода 01.01.2023 г. - 15.12.2023 г. Вещото лице проверила за всеки отделен месец от периода 04.08.2022 г. - 15.12.2023 г. вкл. и установила, че фактурите са включени в Дневниците за продажби и в справките-декларации по ЗДДС за съответния данъчен период, както подробно е описано в констативно - съобразителната част на заключението. В представения Аналитичен регистър на с/ка 411 „Клиенти“ за 2022 г., за всяка отделна фактура е вписано: клиент, дата и сума на плащане и е видно, дали плащането е в брой или по банка. В представения Аналитичен регистър на с/ка 411 „Клиенти“ за 2023 г., за всяка отделна фактура е вписано: клиент, дата и сума на плащане и е видно, дали плащането е в брой в лева или валута или по банка.

По делото са изслушани показанията на свидетеля О. Е. Б., на които съдът в настоящия състав не се доверява, тъй като в значителната си част те представляват преразказ на изявления на трети лица за факти, които свидетелят не е възприел лично, отнасят се за събития извън процесния период, а отчасти – и не съответстват на приетите по делото писмени доказателства. Свидетелят посочва, че работи в „Евролаб 2011“ ЕООД от януари 2022 г. На 20.05.2022 г. в 00:00 ч., със заповед на изпълнителния директор на БАБХ и по негово устно разпореждане, цялата дейност на „Евролаб 2011“ ЕООД била прекратена. Свидетелят бил там и лично чул това. След 20.05.2022 г., адвокатите на дружеството завели иск или дело, свидетелят не знае как е по-правилно да се каже, срещу незаконните действия на БАБХ. След което, не знае от кога има решение на съда, може би от юли месец, в което се казало, че действията на БАБХ са незаконни и трябва да се възстанови дейността на дружеството „Евролаб 2011“ ЕООД. Това, което се случило на ГКПП „Капитан Андреево“ е, че пристигнали адвокатите на дружеството с нотариус, но не може да каже точно нотариус ли било, да се изпълни разпореждането или определението на съда, което категорично било отказано от органите на БАБХ. В началото на август бил направен повторен опит, пак с нотариус и в присъствието на адвокат на дружеството, да се възстанови отново дейността, което пак категорично им било отказано. Имало и заплахи от страна на служителите на агенцията, че ще бъде извикана полиция и ще бъдат арестувани. Свидетелят на 22.08.2022 г. лично бил там, а за 02.08.2022 г. чувал от колеги каква е била ситуацията, не е присъствал тогава. По негово мнение, дружеството имало капацитет да извършва тази дейност, тъй като след прекратяване на дейността всички служители си били на постоянни трудови договори, които не били прекратени и се очаквало възобновяването на работата на дружеството. Изчаквало се решението на съда. Фирмата „Евролаб 2011“ ЕООД извършвала тази товаро-разтоварителна дейност по силата на Регламент (ЕС) № 625, в който се казва, че дружеството е оператор на товар, като има сключени договори с турските превозвачи, което по смисъла на този регламент е лице, отговорно за товара. Работата на свидетеля се състои в това: например, имат договори с турските превозвачи, те изпращат имейл, по който в дружеството обработват документите. След това тези документи ги представят пред представителите на съответните власти на Агенция „Митници“ и БАБХ, които вече

вземат решение, дали ще се отваря камиона и дали ще се разтоваря. Камионът се отваря в присъствието на служители на Агенция „Митници“ и БАБХ, след което служител от БАБХ посочва, кой камион ще бъде разтоварен и на кой ще бъде извършена физическа проверка, тоест вземането на проба за лабораторен анализ на стоката, която се намира в камиона. Дружеството носи отговорност при извършване на разтоварването и след това на товаренето на стоката в камиона. Също така и материална отговорност, защото дружеството е отговорно за товара и ако се случи нещо с товара, трябва да го плати дружеството и е имало голямо недоволство, защото те носят отговорност за товара, а всъщност тази дейност се извършва от БАБХ, от техни служители. Имало случаи с увреждане на товар и съответно, клиентите са имали искания към дружеството, защото знаят, че те са операторът, който е отговорен за товара. Имало много случаи на недоволство от клиенти. За тази услуга клиентите имат точно определен ценоразпис. Ценоразписът бил залепен на всички основни пунктове на ГКПП „Капитан Андреево“. Това е ценоразписът, приложен на л.70 от делото и правилната сума е 488,75 лв. с ДДС общо. Свидетелят е експерт в лабораторията на дружеството и отговаря за представителството на клиентите относно лабораторните изпитвания. Тоест, ако камионът е на физическа проверка и ще се взема проба за анализ, той отговаря за това нещо. Другата му длъжност е като експерт, който анализира пробите и отговаря за качеството. Мисли, че на 22.07.2022 г. била датата, на която идвали адвокатите с нотариуса. На 20.05.2022 г. той бил в лабораторията. На 20.05.2022 г. в 00:00 ч. пристигнали зам.-директорът на БАБХ д-р А. М. и изпълнителният директор проф. Х. Д.. Свидетелят познава тези хора лично. Те са идвали при тях, преди да се прекрати дейността на дружеството и са изисквали документи. За товаро-разтоварването свидетелят не отговаря. Той не е разтоварвал товари. На него му била дадена единствено заповед, която е за прекратяване на лабораторната дейност. Била му дадена заповед от изпълнителния директор, не може да каже точно кой номер е, че от 20.05.2022 г. се спира дейността. Свидетелят не е получил лично тази заповед, само я е виждал, тя би трябвало да е връчена на управителя на дружеството. Служители на агенцията им казали, че с тази заповед вече всички лабораторни анализи от 20.05.2022 г. се извършват в лаборатория на БАБХ. След 20.05.2022 г. е осъществявана дейност от дружеството, но само като оператор, без другите дейности. Не може да каже, дали някой е пречил на „Евролаб 2011“ ЕООД да осъществява дейността си като оператор след 20.05.2022 г., защото той точно за тази дейност, като оператор, не отговаря за нея. Свидетелят отговаря само за частта, която е за лабораторно изпитване. За тази длъжност си имат други служители, които са отговорни, които обработват документи. Операторът отговаря за обработка на документи и представителство пред съответните органи. Свидетелят чул лично устното разпореждане, с което се забранило на „Евролаб 2011“ ЕООД да осъществява дейността си. Това се случило на 20.05.22 г. в 00:00 ч., когато от агенцията дошъл д-р М. или проф. Д. и им казал, че те повече няма да извършват товаро-разтоварителна дейност. Не може да твърди точно кой го е казал, не си спомнял. Бил някой от служителите на БАБХ. Свидетелят чувал заплахи от лице, което му е известно с фамилия Е.. Не знае дали е служител на агенцията, но се представял за такъв. В този период, за който говори, извършвали само дейност като оператор, без товаро - разтоварителна дейност. Операторът извършва само обработка на документи, без никакви други дейности. Стоката се сваля от други хора, които не са служители на дружеството. От януари 2024 г. до настоящия момент, „Евролаб 2011“ ЕООД

извършва товаро-разтоварителна дейност. Преди не са извършвали тази дейност, но от началото на годината (2024) я извършват.

Така заявеното не разкрива обстоятелства, годни да обосноват изводи от значение за спора. На първо място, свидетелят е присъствал лично само на събитията, състояли се от 00.00 ч. на 20.05.2022г., които са изцяло извън процесния период. На второ място, и за личните си възприятия свидетелят прави противоречиви изявления – от една страна, уверено заявява, че лично чул забрана за дружеството да осъществява дейността си, но от друга, че то не е спирало да извършва дейност като оператор; че дошли д-р М. или проф. Д. и им казал, че те повече няма да извършват товаро-разтоварителна дейност, но не може да твърди кой точно го е казал, макар да ги познава, някой от служителите на БАБХ. Твърди, че ТРД се извършва от дружеството от януари 2024г., преди не е извършвана; заедно с това, изрично заявява, че отговаря само за лабораторното изпитване, не са му известни обстоятелствата относно останалата дейност на дружеството. Заявява, че операторът извършва само обработка на документи, без никакви други дейности, стоката се сваля от други хора, които не са служители на дружеството. Както беше посочено по-горе, изрично посочва, че дейността като оператор не е прекратявана. Заедно с това заявява, че фирмата „Евролаб 2011“ ЕООД извършвала ТРД по силата на Регламент (ЕС) № 625, в който се казвало, че дружеството е оператор на товар, като има сключени договори с турските превозвачи, което по смисъла на този регламент е лице, отговорно за товара. Това крайно неточно позоваване на РООК, наред с дотук обсъдените несъответствия в показанията, безпротиворечиво налагат извода, че тези показания са предварително подготвени в подкрепа на тезата на ищеца, а не съдържат непосредствено възпрети от свидетеля обстоятелства. Поради това, съдът в настоящия състав ги преценява като изцяло недостоверни с изключение на заявеното извършване на дейност от дружеството без прекъсване и цената на услугата по товарене и разтоварване в размер на 488,75 лв. с ДДС, за което са събрани други доказателства, както и обстоятелството, че разтоварване се извършва само на отделни товари.

Не се установи по делото и твърденият размер на вредата. Установява се от заключенията на вещите лица и представените писмени доказателства, че дружеството е извършвало услуги на клиенти в целия процесен период от 04.08.2022 г до 15.12.2023 г., за което е водено редовно счетоводство. Същия извод налагат сочените от ищеца договори с клиенти за операторски услуги (л.153-162). Във връзка с представените трудови договори на служители на дружеството следва да се отбележи, че те не обосновават изводи, относими към настоящия спор. Видно от трудов договор № 18/20.12.2021г. с В. Д. Х., той е прекратен на датата на сключването му; същото се отнася за трудови договори № 19/20.12.2021г. с Г. Б. Б., № 20/10.01.2022г. с Д. И. П., № 21/10.01.2022г. с Д. П. Д., № 24/10.01.2022г. с Й. Г. А., № 29/20.12.2021г. с Н. Ф. Ф., № 31/20.12.2021г. с П. А. П., № 36/20.12.2021г. с Т. Н. С., № 37/10.01.2022г. с Х. К. С.. За прекратяването на всеки от тях е подписано споразумение заедно с трудовия договор, като е отбелязано последният да бъде прекратен, считано от дати през март и април 2024г. Представен е и трудов договор № 23/15.11.2021г. с Е. К. А.; на 20.12.2021г. е подписано споразумение за прекратяване, считано от 11.03.2024г. Пет от договорите са за длъжността „Товарач“ и пет – за длъжността „Технически изпълнител“. При това им съдържание, начин на сключване и прекратяване, съдът в настоящия състав приема, че те нямат връзка с твърдяното засягане на дейността на дружеството от действието на отменената заповед на

изпълнителния директор на БАБХ в периода от 04.08.2022 г до 15.12.2023 г. Извършените от дружеството услуги в този период не са включвали ТРД, но не може да бъде направен обоснован извод, че причината за това е действието на посочената заповед. Ценоразписът за услугите, обявен от дружеството (л.70) и прилаган и преди издаване на тази заповед, съдържа отделни позиции за 16 вида услуги, като под № 5 е посочена „Товаро-разтоварна дейност“, а под № 17 – „ТРД“. Предвид еднаквата обявена цена в размер 488,75 лв. следва да се приеме, че двете позиции представят една и съща услуга. Няма причина да се приеме, че всеки от клиентите, на които дружеството е предоставяло други услуги в периода от 04.08.2022 г до 15.12.2023 г., заедно с това би закупил и услуга от позиции № 5 или № 17 при отсъствие на действието на заповед № РД11-1810/04.08.2022г. на изпълнителния директор на БАБХ. На първо място, не всеки от товарите подлежи на разтоварване за целите на контрола и обратно натоварване след извършването му. На второ място, с изменението на ценоразписа на услугите, предоставяни от БАБХ, направено близо три месеца по-рано - със заповед № РД 11-995/19.05.2022г. на изпълнителния й директор, за ТРД е предвидена цена, по-ниска от тази на дружеството. Икономически неправдоподобно е при най-малко двама изпълнители възложителят да избере този, предлагащ по-висока цена. На трето място, отделянето на цената на ТРД в ценоразписа на дружеството в позиции, различни от останалите услуги, и само по себе си налага извода, че в общия случай ТРД не се осъществява заедно с тях, а само по отделна заявка на клиента. Поради това, не може да се приеме, че представените доказателства за извършени от дружеството услуги в процесния период са годни да обосноват извод, че тези услуги биха се придружавали във всички случаи от ТРД, съответно заплатена. Съгласно Тълкувателно решение (ТР) № 3/13.01.2023 г. на ВКС по т. д. № 3/2021 г., ОСГТК на Върховния касационен съд, причинените от деликт пропуснати ползи трябва да бъдат доказани със сигурност, както трябва да бъдат доказани със сигурност пропуснатите ползи, причинени от неизпълнение на договорно задължение. На основание чл.1, ал.1 във вр. с чл.4, ал.1 ЗОДОВ, държавата отговаря за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, като дължи обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това, дали са причинени виновно от длъжностното лице. Съгласно § 1 от Заключителните разпоредби на същия закон, за неуредените в него въпроси се прилагат разпоредбите на гражданските и трудовите закони. Предвид горепосоченото ТР, след като не са доказани със сигурност твърдените пропуснати ползи, а съответно – не може да бъде обоснован извод за тяхното пряко и непосредствено причиняване от отменената заповед № РД11-1810/04.08.2022г. на изпълнителния директор на БАБХ, искът за обезщетяването им се явява неоснователен. Предвид акцесорния му характер, неоснователен се явява и искът за лихва върху сумата на обезщетението, за периода от отмяната на заповед № РД11-1810/04.08.2022г. на изпълнителния директор на БАБХ до датата на исковата молба.

Във връзка с доводите на ищеца следва да се отбележи, че действително съгласно чл.3, § 29 от РООК „оператор“ означава всяко физическо или юридическо лице, носител на едно или повече от задълженията, предвидени в правилата, посочени в член 1, параграф 2. Това са правила, установени на равнището на Съюза или от държавите членки — с оглед прилагането на законодателството на Съюза в областите, касаещи: въпросите, свързани с храните и тяхната безопасност, тяхната цялост и

здравословност, на всички етапи на производството, преработката и разпространението на храните — включително правилата, с които се цели да се гарантират справедливи търговски практики и да се защитят интересите на потребителите и правото им на информация, — както и уреждащи производството и използването на материали и предмети, предназначени да влизат в контакт с храни; съзнателното освобождаване в околната среда на генетично модифицирани организми (ГМО) за целите на производството на храни и фуражи; въпросите, свързани с фуражите и тяхната безопасност на всеки етап на производството, преработката, разпространението и използването на фуражите, включително правилата, с които се цели да се гарантират справедливи търговски практики и да се защитят здравето и интересите на потребителите и правото им на информация; изискванията по отношение на здравеопазването на животните; предотвратяване и минимизиране на рисковете за здравето на хората и здравето на животните, произтичащи от страничните животински продукти и производните продукти; изискванията по отношение на хуманното отношение към животните; защитните мерки срещу вредители по растенията; изискванията за пускането на пазара и използването на продукти за растителна защита и за устойчивата употреба на пестициди, с изключение на оборудването за прилагане на пестициди; биологичното производство и етикетването на биологични продукти; използването и етикетването на защитени наименования за произход, защитени географски указания и храни с традиционно специфичен характер. Отговорността за прилагане на законодателството на Съюза в областта на агрохранителната верига се носи от държавите членки, чиито компетентни органи извършват мониторинг и проверяват чрез организирането на официален контрол дали съответните изисквания на Съюза действително се спазват и привеждат в изпълнение – съображение 15 от преамбюла на РООК. В съображение 35 се посочва, че официалният контрол следва да се извършва от служители, които са независими, т.е. по отношение на които няма никакъв конфликт на интереси, по-специално, които не са в положение, което пряко или косвено би могло да засегне възможността им да изпълняват професионалните си задължения по безпристрастен начин; следва да са налице подходящи мерки за гарантиране на безпристрастност в случаите, когато се извършва официален контрол по отношение на животни, стоки или места, принадлежащи на публичен орган или структура, или извършвани от този орган или структура дейности. Това не означава, че определена дейност и в частност ТРД е недопустимо да се извършва от служители на БАБХ. Обратно, изрично е посочено в съображение 46, че компетентните органи следва да могат да делегират някои от задачите си на други органи, като бъдат определени подходящи условия, за да се гарантира, че ще бъдат запазени безпристрастността, качеството и последователността на официалния контрол и на другите официални дейности. Тази възможност има своята детайлна уредба в Дял II от РООК. В заключение следва да се отбележи и, че както РООК, така и националната правна уредба не гарантират извършването на дейностите, свързани с официалния контрол, от единствен оператор.

По изложените съображения съдът в настоящия състав приема, че не беше доказано настъпването на вреди, представляващи пропуснати ползи, в сочения от ищеца размер, както и възможна пряка и непосредствена причинно-следствена връзка между отменената заповед № РД11-1810/04.08.2022г. на изпълнителния директор на БАБХ и сочените вреди. С оглед изхода на делото и на основание чл.10, ал.2 ЗОДОВ разноските остават за ищеца така, както са направени и следва да бъде уважено

искането на ответника за възстановяване на неговите разноски. Установява се общ размер последните: 256945,23 лв., от които общо 2709,05лв. възнаграждения за вещи лица и 254302,23 лв. възнаграждение за адвокат, платено съгласно представените договор за правна защита и съдействие № 44/23.04.2024г., анекс към него с № 69/13.06.2024г., фактури от 29.04.2024г. и 13.06.2024г. и платежни нареждания съответно от 07.06.2024г. и 12.08.2024г.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ иска с правно основание чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, предявен от „Евролаб 2011“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], срещу Българската агенция за безопасност на храните за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 15 710 868,75 лева (петнадесет милиона седемстотин и десет хиляди, осемстотин шестдесет и осем лева и седемдесет и пет стотинки), представляващи пропуснати ползи, сочени за претърпени от заповед № РД11-1810/04.08.2022г. на изпълнителния директор на Българската агенция за безопасност на храните, отменена като незаконосъобразна, заедно със законната лихва върху сумата, считано от 07.03.2024г. до окончателното ѝ плащане.

ОТХВЪРЛЯ иска с правно основание чл.86 от Закона за задълженията и договорите, предявен от „Евролаб 2011“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], срещу Българската агенция за безопасност на храните за лихва върху сумата на обезщетението в размер на 500 552,64 лева (петстотин хиляди петстотин петдесет и два лева и шестдесет и четири стотинки), за периода от 15.12.2023г. до 07.03.2024г.

ОСЪЖДА „Евролаб 2011“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Българската агенция за безопасност на храните сумата 256945,23 лева (двеста петдесет и шест хиляди деветстотин четиридесет и пет лева и двадесет и три стотинки) – разноски по делото. Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: