

Протокол

№

гр. София, 27.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 27.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **933** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. П. – нередовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Черногорски, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на ТП на НОИ С. - нередовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Я., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Не възразяваме относно нередовното призоваване, да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на И. П. П. срещу Решение № 1040-21-770/31.12.2019 г., издадено от директора на ТП на НОИ С.-град.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 27.01.2020 г.

ДОКЛАДВА допълнително уточнение от 14.05.2020 г. към жалбата относно това, че има техническа грешка при посочване номера на обжалваното разпореждане.

Адв. Черногорски - Поддържам жалбата. Поддържам допълнителната молба. Моля да коригирате свое определение от 05.02.2020 г., с оглед на това кои актове се обжалват,

крайна идентификация 3 и 2. Поддържам доказателствените ни искания. Оттеглям искането си по чл. 176 от ГПК. Правя ново искане административният орган изрично да представи индивидуален административен акт /ИАА/, въз основа на който е заличена осигурителна информация за доверителя ми, тъй като считам, че това действие следва да бъде извършено с нарочен индивидуален административен акт. Моля също така ответникът с оглед разпоредбата на чл. 168, ал. 4 от АПК да представи доказателства за връчване на този индивидуален административен акт. В случай, че такъв акт не е издаван, моля ответникът, ако счете за необходимо, да направи изрично волеизявление в тази насока. Моля да бъде приета представената административна преписка.

Юрк. Я. - Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Представям и моля да приемете писмени доказателства, които прилагам, включително изисканите с определението на съда от 05.02.2020 г. документи. Прилагам и копие за насрещната страна. Във връзка с направените доказателствени искания бих искала да обърна внимание, че от страна на ТП на НОИ С.-град са издадени задължителни предписания, които не са изпълнени от осигурителя на жалбоподателя. В тази връзка нормативно регламентирано в Наредба № Н-8/2015 г. е, че административният орган, в точно тези случаи, има право служебно да заличава данните по чл. 5, ал. 4 от КСО в качеството на контролен орган и когато не са изпълнени задължителните предписания на контролния орган. Относно искането за издаване на нарочен ИАА следва да подчертая, че за такъв считаме издадените задължителни предписания, които прилагам към днешния опис на представените доказателства под номер 14. Това са задължителните предписания, издадени на [фирма], с които ТП на НОИ изрично указва да се заличат осигурителни данни за И. П., тъй като в следствие извършените контролни проверки на дружеството е установено, че то не извършва никаква търговска дейност през 2018 г. и няма никакви обороти и това се вижда от приложеното писмо отговор от ТД на НАП-С., което е под номер 9 в опис на новопредставените доказателства. Многократните опити на ТП на НОИ С.- град да се свърже с представляващия дружеството [фирма] са неуспешни и в тази връзка сме се обърнали към СДВР за установяване на неговия адрес, но така и не сме успели да се свържем с представляващия, за да връчим тези предписания, поради което те са поставени по смисъла на чл. 110, ал. 4 от КСО на видно място на таблото в сградата на ТП на НОИ. Жалбоподателят е уведомен и е извикан за разпит с покана, приложена под номер 10 - писмо до И. П. представляващо покана за изясняване на трудовата му дейност. Тоест възражението, че административният орган не е уведомил страната по смисъла на чл. 26 от АПК е неоснователно. В тази връзка бих искала да подчертая, че множеството от исканията на жалбоподателя са базирани на АПК, който в случая е общ закон, а не специалния закон, който ТП на НОИ е длъжен да приложи. Връчили сме по определения ред неприсъствено предписанията, изтекъл е срокът за изпълнението, не ги е изпълнил и е последвало заличаване по смисъла на Наредбата. Считам, че не е необходимо издаване на изричен ИАА при положение че законовите норми уреждат точно тази процедура по този начин.

Адв. Черногорски – С оглед така депозираните писмени доказателства моля да ми се даде срок да изразя писмено становище. По отношение на задължителните предписания заявявам, че същите са общи и не индивидуализират предписание по отношение на моя доверител. Считам, че приложената административна преписка е

непълна, тъй като липсва справка за осигурителния стаж на доверителя ми съгласно чл. 54 а от КСО, а едно от задължителните условия е да бъде извършена преценка за 12 месеца осигурителен стаж от последните 18, а това може да бъде извършено само чрез служебни действия вр. чл. 36, ал. 4 от АПК. КСО е непълен закон по отношение на процесуалните разпоредби, с оглед на което когато е налице непълнота в специалния закон се прилагат общите правила на общия процесуален закон, какъвто е АПК. Съгласно чл. 117 от КСО административният орган е задължен когато не намери доверителя ми по постоянен и настоящ адрес да извърши служебна справка в базата данни, до която има достъп, и да извърши връчването по месторабота. Моля да задължите ответника да представи доказателства за връчване съгласно чл. 117 от КСО на разпореждането по местоработата на доверителя ми и да представи справка, която би следвало да е към административната преписка относно наличие на осигурителен стаж към момента на подадено заявление за предоставяне на обезщетение.

Юрк. Я. - В преписката е налице обратна разписка за връчване на двете оспорвани разпореждания - второ и трето. Процедурата по обжалване на разпорежданията е пред административния орган, а не пред компетентния български съд съгласно разпоредбата на чл. 117, ал. 3 от КСО. В тази връзка относно справката за осигурителния стаж за 12 м от момента на подаване на заявлението за отпускане на обезщетение за безработица следва да подчертая, че това не е предмет на конкретния спор по отмяна и по отказ за изплащане на вече полученото обезщетение. Съгласно разпоредбата на чл. 54 ж от КСО в случая става дума за възникнали нови факти и обстоятелства, които изрично дават право на административния орган при влязъл в сила законно издаден акт, той да бъде отменен или изменен. Именно на тази разпоредба се е позовал административният орган при издаването на двете оспорвани разпореждания.

Адв. Черногорски - Съгласен съм с казаното от колегата, но то трябва да стане по реда на чл. 99-102 от АПК.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата, както и тези съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 27.01.2020 г.

Намира, че исканите от жалбоподателя обстоятелства, за които следва да бъде разпитан директорът на ТП на НОИ могат да бъдат установени и посредством писмени доказателства, поради което **ЗАДЪЛЖАВА** ответника да представи всички доказателства свързани с акта за заличаване на данните на [фирма] и на данните за работещите там лица и издадения акт за заличаване. В случая че не е издаден такъв да заяви това изрично.

ПРИЕМА днес представените под опис писмени доказателства от процесуалния представител на ответника, като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае със същите и в едномесечен срок от днес да изрази становище с оглед евентуалното им оспорване.

По отношение направените доказателствени искания от жалбоподателя **ЗАДЪЛЖАВА** ответника да представи доказателства за връчване съгласно чл. 117 от КСО на разпореждането по месторабота на жалбоподателя и да представи справка относно наличие на осигурителен стаж на жалбоподателя към момента на подадено заявление за предоставяне на обезщетение.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.07.2020 г. от 11.00 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: