

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6390** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ДЖЕЙ КЕЙ МЕДИКЪЛ“ АД чрез АДВ. С. И. – редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА НАП – редовно призован се представлява от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Д..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване е указал на страните доказателствената тежест, включително за лихвата, ако ответникът не оспорва да се използва лихвен лист.

Адв. И.: Поддържам исковата молба и уточнителната молба, която съм подадала, включително и молбата от 20.10.2025г., моля да бъдат приети като доказателства.

Юрк. Й.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора и направеното становище във връзка с уточнителната искова молба. Представям и моля да приемете за сведение едно решение на АССГ от 26.11.2025г., което не е влязло в сила, но тъй като касае идентичен спор между същите страни,

моля да бъде съобразено. За лихвата не възразявам да се ползва лихвен лист от електронен калкулатор.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички налични доказателства, включително за сведение и днес представеното решение. Решението няма връзка, но не възразявам да се ползва.

Адв. И.: Представям, с копие за ответника и прокуратурата счетоводни справки от счетоводството на „Джей Кей Медикъл“ АД и от страна на адвокатското дружество, относно осчетоводяването на издадените фактури и банковите извлечения, от които се вижда, че сумата е излязла от банковата сметка на „Джей Кей Медикъл“ АД. Същите са представени с молбата от 20.10.2025г.

Юрк. Й. и ПРОКУРОРЪТ: Не възразяваме да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства.

ПРИЕМА за сведение днес представеното решение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да бъде уважена исковата претенция на моя доверител. С оглед и представеното решение в днешното съдебно заседание за сведение на съда, моля да вземете предвид, че възнаграждението за успех, което се претендира в настоящото дело и в другото е уговорено с първоначално сключения договор между моя доверител и Адвокатското дружество. Анексът, който е сключен впоследствие се отнася единствено до начина на определяне на размера на това възнаграждение, доколкото предвид обстоятелството, че е договорено, че е в хипотеза, в която РА да бъде отменен окончателно, ще бъде дължимо единствено възнаграждението за отмяната му, а възнагражденията за възражение за административна жалба, няма да бъдат дължими и няма да се заплатят от на „Джей Кей Медикъл“ АД. В тази връзка е постигната договорка, че ще бъдат включени и лихвите при изчисляването на 10% върху размера от сумата по незаконосъобразния РА. С оглед на това обстоятелство намирам, че е налице пряка причинноследствена връзка между незаконосъобразния акт и възнаграждението, което е заплатено от моя доверител под формата на имуществена вреда по смисъла на закона. Моля да уважите исковата претенция. Подробни съображения съм изложила по останалите аргументи в отговора на исковата молба, както в постъпилите по делото уточнителна молба, молба и становище, също така и в писмени бележки, които представям и моля да приемете. В случай, че уважите исковата ни претенция, моля да бъдат присъдени, направените съдебно-деловодни разноски от страна на моя доверител, за което представям и моля да бъде приет списък на разноските по чл. 80 ГПК, с копие за колегата, ведно с доказателства за тяхното извършване.

Юрк. Й.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло исковата молба на „Джей Кей Медикъл“ АД срещу НАП като неоснователно и недоказана по размер по мотиви, подробно изложени в отговора на исковата молба и в становището ни. В допълнение обръщаме внимание, че видно от договора за правна помощ и Анекса към него се уговаря за един и същи по вид обем работа две отделни, различни възнаграждения, което в този смисъл означава, че възнаграждението, уговорено с Анекса не се явява пряка и непосредствена последица в отменения РА. Същевременно при обжалването на акта по съдебен ред са присъдени адвокатски

възнаграждения в претендирания от ищеца минимален размер, съобразно Наредбата, като и за двете съдебни инстанции е присъдено възнаграждение. Доколкото днес изложеното твърдение, че възнаграждението е било уговорено още с договора, то възниква въпросът, защо същото не е било в целия му размер, претендирано в производството пред АССГ и ВАС, нямало е никаква пречка, независимо от крайния резултат от тези производства. На практика така уговореното допълнително възнаграждение облагодетелства интересите на ищеца за сметка на ответната администрация, което не отговаря на критериите на чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата за обоснованост и справедливост. Обръщам внимание, също така, че изходът от обжалването на РА по административен ред, т.е. и възражението срещу РД и жалбата срещу РА са били отхвърлени като неоснователни и предвид този неуспешен изход на спора не следва да се дължи възнаграждение за тази фаза от обжалването. Отново обръщаме внимание и че така уговореното възнаграждение с Анекса, като 10% от сумата, която е възстановена с АПВ опосредства тази вреда и не е налице пряка и непосредствена връзка с отменения РА, доколкото с РА са събрани едни суми, а след това с АПВ са възстановени други суми, в това число и дължимата лихва. Алтернативно, в случай че прецените, че искът е изцяло допустим и основателен, моля да постановите решение, с което да присъдите обезщетение в минимален размер, като бъде взето предвид Решението от 25.01.2024г. на СЕС, по дело С-438/2022г. по преюдициално запитване на СРС, относно размера на минималните възнаграждения, уреден в Наредба № 1/2004г. В допълнение считаме, че следва да намери приложение и § 1, буква „а“ в допълнителните разпоредби на тази Наредба, в които са дадени легални дефиниции на понятията – „интерес“ и „фактическа и правна сложност“, които макар, че не са били в сила към датата на подписване на договора и Анекса, са в сила към настоящия момент до приключване на устните състезания по спора. В случая считаме, че ищецът не е навел твърдения и не е ангажирал доказателства, относно вида и обема на проверяваните документи и книжа, необходимото време за проучване на случая от фактическа страна, видът и обемът на приложимата нормативна уредба, съдебна практика, правна литература от значение за решаване на случая, данни за комуникация между адвоката и клиента или трети лица, или за извършване на адвокатска работа в почивни и празнични дни, което да обоснове и допълнително уговореното възнаграждение в повече при успех. С оглед на изложеното считаме, че не е изпълнен съставът на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. С оглед изхода на спора, моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, като възраждам за прекомерност на търсения адвокатски хонорар както във връзка със соченото решение на СЕС, така и с твърденията ни, че размерът на иска не е доказан.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявена искова претенция по ЗОДОВ за основателна и доказана, като в същото време споделям и направеното възражение от ответника за прекомерност на така исканите обезщетения. Съответно, моля съдът да се произнесе съобразно всички налични по делото доказателства, като вземе предвид и цитираната от ответника актуална Европейска съдебна практика на СЕС, във връзка с казуса.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

