

Протокол

№

гр. София, 18.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 18.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1203** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:05 часа се явиха:

Жалбоподателката - Ц. Н. П.-А.: редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Н. Г. с пълномощно на лист 260 по делото.

Ответникът - директор на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Б. П., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Свидетелят Б. З.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ОТСТРАНИ свидетеля от съдебната зала до неговия разпит.

Адвокат Г.: Не възразявам да се разпита свидетеля. Нямам други доказателствени искания на този етап.

Юрисконсулт П.: Не възразявам да се разпита свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на призования свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената служебна карта: Б. Ю. З., 37 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля З. (на въпроси на адвокат Г.): Спомням си случая на 11.06.2022 г. с Г. С. и неговото избягване. Към този момент заемах длъжността младши оперативен дежурен в оперативна дежурна част на 07 Районно управление. Не помня всичко, беше късно през нощта, след полунощ или някъде тогава. Моите колеги докладваха, че са спрели лице с автомобил за проверка и искаха да го тестват за наличие на наркотици. Някой от нас, не си спомням кой, поиска съдействие от КАТ. След определено време дойде КАТ на място и започнаха да го тестват. Патрулът ни докладва, че лицето показва положителен тест за някакъв наркотик. Започнаха да оформят необходимата документация и да задържат лицето, за да се кара съответно за кръвна проба в болница. През това време ми се обади постовия, че има лице, което иска да подаде сигнал и жалба, и аз слязох, за да го приема и изслушам. След около двадесетина минути се качих. Чух суматоха, нещо говореха и когато попитах какво се случва ми казаха, че проверяваният е избягал на патрула. Взехме основните действия. По време на това дежурство бяхме трима - аз, П., която беше офицер и Н. Д. – другият помощник като мен, който беше горе. П. беше оперативен дежурен – офицерска длъжност. Нямам спомен при викането на екипа на КАТ и избягването на лицето тя дали беше станала от почивка. Мисля, че почиваше тогава в стаята, но не съм сигурен. Един от нас, не помня кой, уведоми веднага нашите сили с какъв автомобил се движи избягалият; накъде, в коя посока е избягал; описание на лицето; същото нещо предадохме на дежурните, диспечера в Столична дирекция на вътрешните работи, за да уведомят цяла С.; уведомихме ръководството – началника на районното и още някого, но не помня кого, за бягството; пратихме на адреса на лицето, който беше под друг район - в 5^{-ти} или 8^{-ми} район, да изпратят екип пред дома му в случай, че се прибере, да бъде задържан. Това са основните действия, които трябва да се извършат. Не си спомням кой от нас кое от тези неща направи. Това са действията, които основно и задължително се предприемат при такъв случай – уведомяване на нашите сили, уведомяване на силите в цяла С. чрез СДВР, уведомяване на ръководството и изпращане на патрул пред адреса на лицето, в случай че избягалият се прибере, с оглед задържането му.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят З. (на въпроси на юрисконсулт П.): Към този момент началник беше г-жа П.. При възникване на такава ситуация никой конкретно не решава, това са задължителни действия, които знаем всички, длъжни сме да ги направим, никой не решава, а сме длъжни да ги направим. Не мога да знам и не разбирам въпроса дали някой контролира и дали е бил извършен контрол над действията ни. Уведомяването

на Столична дирекция на вътрешните работи за бягството от проверката на С. стана по телефона. В такива ситуации не се изпращат писмени съобщения, всичко се прави по служебен телефон.

Юрисконсулт П.: След това извършва ли някой контрол дали сте предприели всичко както трябва и дали сте предали на когото трябва?

Адвокат Г.: Възражявам по този въпрос. Колегата иска от свидетеля да знае нормативната основа.

Юрисконсулт П.: Не, задавам въпрос по процедурата.

СЪДЪТ преформулира въпроса: Знаете ли кой осъществява контрол върху това, което сте извършили, без значение дали е по закон или по друг ред?

Свидетелят З.: При възникнал проблем с избягало лице се образува проверка и съответните служби в СДВР, не зная името на точния сектор, мисля, че се нарича „Контрол и методика“, проверяват кое и как е извършено, кое не е извършено, защо не е свършено, кой не го е свършил. Ако има данни за извършено престъпление от служител, това е от тяхната компетентност и си го поемат, проверяват и предприемат действия. Дали има контрол над това, което се е случило, ако няма възникнал проблем с избягало лице - сутринта всичко от дежурството се докладва на началника на районното управление, всичко се докладва, той трябва да знае всичко, което се е случило. Проверката не е писмена, прави се устен доклад.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят З. (на въпроси на съда): Аз също съм наказан за случая С.. Наказан съм с наказание „шест месеца порицание“. Аз лично не разбрах защо ме наказват, но това си е моя работа. Не съм го обжалвал. Това е дребно нарушение. За това, че някакви графи не съм попълнил, което се наказва с наказание от три до шест месеца. Нарушението на г-жа П. също е маловажно, видно от наложеното наказание - 6 месеца, и това е, според мен, поради непопълнена графа. Тя няма как да осъществи контрол над патрула, който е бил на място.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на Б. Ю. З. в качеството му на свидетел възнаграждение в размер на 30,00 лв. (тридесет лева) от внесения на 18.04.2023 г. депозит (лист 269 по делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се връчи на свидетеля З..

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Представям и моля да приемете доказателства за компетентност на административнонаказващия орган. В случай че не е приложена специфичната длъжностна характеристика, представям я в днешното съдебно заседание, ведно с протокол за запознаване на жалбоподателката със същата, като моля да бъдат приети като доказателство по делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адвокат Г. представените документи за запознаване.

Адвокат Г.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени в днешното съдебно заседание от ответната страна, а именно: надлежно заверени копия на удостоверение рег.№ 513р-15520 издадено на 09.02.2023 г. от Столична дирекция на вътрешните работи; формуляр рег.№ 513р-15989 от 08.06.2015 г. за изготвяне на длъжностни характеристики и протокол за запознаване на служителите с длъжностна характеристика – специфична длъжностна характеристика на длъжността „началник на група „Оперативна дежурна част“ в РУ на СДВР“ и протокол от 30.12.2019 г. с рег.№ 513р-104801/30.12.2019 г. за запознаване на Ц. Н. П.-А. със специфична длъжностна характеристика на длъжността „началник на група „Оперативна дежурна част“ в РУ на СДВР“.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата и да отмените като незаконосъобразна обжалваната Заповед № 513з-160 от 09.01.2022 г. на директора на Столична дирекция на вътрешните работи. Моля да ни присъдите разноските по делото, като представям договор за правна защита и съдействие, от който е видно, че адвокатския хонорар е заплатен. Моля да ни бъде предоставен срок за писмени бележки по съществото на спора.

Юрисконсулт П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считаю заповедта за правилна и законосъобразна. Представям писмени бележки по предмета на спора, в които сме изложили подробни съображения. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, което е над минимума, и моля да го намалите до определения минимум съгласно Наредба № 1/2004 година. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: