О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 29311

гр. София, 22.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 66 състав,** в закрито заседание на 22.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

като разгледа дело номер **8159** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по изпратена по подсъдност от Административен съд София - област жалба на Н. Л. Д. от [населено място], чрез процесуален представител адвокат Д. Д., срещу заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № GPAM – 2342216 от 01.06.2026 г., издадена от младши автоконтрольор към Районно управление К., ОДМВР - С., с която на основание чл. 171, т. 1, б. „з“ „гг“ ЗДвП е приложена принудителна административна мярка – временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

След изпълнение на указанията Съдът намира, че жалбата е редовна – отговаря на изискванията за съдържание и приложения съгласно чл. 150, ал. 1 и чл. 151 от АПК. Същата е и допустима.

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито заседание.

С жалбата се правят следните доказателствени искания: да се изискат доказателства, установяващи, че собственика на автомобила е била уведомена за извършената служебна дерегистрация на автомобила; да бъде призован като свидетел издателя на обжалваната ЗППАМ; да бъде допуснат до разпит при режим на довеждане един свидетел – Р. Д., собственик на автомобила, за установяване на обстоятелството, че не е била уведомена за служебно извършената дерегистрация на автомобила.

По отношение искането да се да представят от ответника доказателства, че собственикът на процесното МПС е уведомен за служебното прекратяване на регистрацията, както и искането да бъде допуснат до разпит при режим на довеждане един свидетел за установяване на обстоятелството, че собственикът на процесното МПС не е била уведомена за служебно извършената дерегистрация на автомобила следва да се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП за административния орган не съществува задължение за уведомяване на собственика за служебното прекратяване на регистрацията, поради което е неотносимо към спора искането да се представят доказателства за уведомяване. Неотносимо към спора е искането за

разпит на свидетел, чрез показанията на който да се установяват такива обстоятелства.
По отношение искането да бъде призован като свидетел издателя на обжалваната ЗППАМ съдът намира, че е недопустимо едно лице да участва в производството едновременно в качеството му на ответник и свидетел.
По изложените съображения и на основание чл. 157, ал. 1, изр. 2 от АПК, Административен съд – София-град, III отделение, 66-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 06.10.2026 г. от 11:00 часа.
КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:
Жалбоподател – Н. Л. Д. от [населено място];
Ответник – младши автоконтрольор в Районно управление К. към Областна дирекция на Министерството на вътрешните работи – С.;
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя до датата на съдебното заседание да се запознае с административната преписка и посочи допълнителни доказателства в подкрепа на доводите си.
ПРЕПИС от жалбата да се изпрати на ответника с указание, че съгласно чл. 163, ал. 2 от АПК може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените с жалбата доказателствени искания.
УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс във вр. с чл. 144 от АПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения свързани с твърденията му за незаконосъобразност на акта.
УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, обосновали прилагане на принудителната административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „з“ „гг“ ЗДвП, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването на обжалвания акт.
Негова е и тежестта да установи материалната и персонална компетентност на издателя на оспорената заповед, като следва да ЗАДЪЛЖИ ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи доказателства за персонална компетентност на Е. П. Д. – младши автоконтрольор в Районно управление К. към Областна дирекция на Министерството на вътрешните работи – С., както и заповед на министъра на вътрешните работи за определяне на службите за контрол.
ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото, в това число доказателства за датата на прекратената/възстановяване регистрация на автомобила на жалбоподателя (справка КАТ – АИС – Автомобил).
ДА СЕ ВРЪЧАТ преписи от определението на страните, на основание чл. 138, ал. 1 от АПК.
ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: