

# Протокол

№

гр. София, 20.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав**, в публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **622** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Ж. Я. – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ВИЗВД КОМАНДИР НА ВОЕННО ФОРМИРОВАНИЕ № 52480-СОФИЯ – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от ст.юрк. Ш., с пълномощно по делото.

Явяват се свидетелите Д. Х. З. и Б. Р. И. – редовно призовани, които са пред залата.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. Д.: Не сме внесли определения от Съда депозит за призования свидетел, поискан от нас. Ако Съдът прецени, да се разпита в днешно съдебно заседание и с крайния съдебен акт да ни осъди за депозита.

Ст.юрк. Ш.: Държим на съвместен разпит на двамата свидетели.

Съдът намира, че следва в днешното съдебно заседание да се разпитат и двамата свидетели, тъй като е постановен съвместен разпит на същите. Доколкото не е внесен депозит за свидетеля И., то случаят попада в хипотезата на чл.77 ГПК, приложим в

настоящото производство по препращане от чл.144 АПК, като следва да се постанови принудително събиране на разносните за свидетеля.

В залата се въведоха допуснатите свидетели, Съдът пристъпи към снемане на тяхната самоличност, след представяне на лични документи:

Б. Р. И., на 33 г., осъждан и реабилитиран към настоящия момент, без дела и родство със страните.

Д. Х. З.-С., на 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обещаха да кажат истината.

От залата си изведе Д. Х. З.-С..

Разпит на свидетеля И.:

Свидетелят на въпроси: Познавам ги и двамата служебно, жалбоподателя и редник П., колеги сме. Присъствал съм на един разговор във формирането, нямам спомен точно, но мисля, че беше преди две години. Разговаряхме двамата с колегата П., как е минал модулът на обучение, и тогава Я. направи забележка, че тя не е с униформа. Тя беше с черна тениска, а трябваше да е със зелена. Колегата Я. беше дежурен по военно формиране, задължението му е да следи личния състав къде е, какво прави, да приема документи от служителите и да ги свежда до техните началници. Колегата не следваше да се саморазправя с нея, той не е неин началник, трябваше да се обърне към началника й. Не знам те да са имали някакви други отношения освен колегиални. В деня, когато има дежурен, има и помощник, но Я. беше дежурен. Не си спомням точно деня, това беше пролетта преди две години. Всичко говорено го чувах, но беше преди доста време и не помня подробности. Спорът беше за униформата. Не мога да кажа дали е бил на висок тон разговора, в армията се говори с висок и ясен тон, затова не мога да преценя. Редно е капитан Ц. като пряк началник на П. да получи рапорт от Я. и той да й направи забележка.

Жалбоподателят: Капитан Ц. е съпруг на редник Станислава П.. Ние имахме интимни отношения, както е заявила при разпита пред Софийския военен съд. С това поведение се цели да ме унижат. Редник П. в момента е по майчинство. Аз съм командирован в друго формиране.

Ответникът Д.: За новопостъпилите в армията няма достатъчно дрехи и обувки и тогава беше разрешено да си закупят сами, докато се получат в нашия магазин. Това беше устна заповед от командира, преди да замине на мисия. Редник П. беше с черни обувки, но не този модел, определен за армията. Тук спорът беше за обувките, не за униформата.

Съдът предяви на свидетеля документа на л.33 от делото.

Свидетелят: Тогава бях ефрейтор, аз съм писал обяснението, това е мой подпис.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата, като му се върна документът за самоличност.

В залата се въведе свидетелката З..

Разпит на свидетелката З..

Свидетелката на въпроси: Познавам редник П. и старши сержант Я., работим в едно формиране, 52480. Имаше случай, при който бяхме в стаята за почивка, когато аз

влязох, той я обиждаше, викаше и я наричаше с нецензурни думи, преди да вляза в стаята, се чуваха и псувни. Разговорът се водеше на висок тон, това беше монолог от негова страна. Отначало не можех да схвана за какво става въпрос. Чух, че ѝ говори защо не е по униформа. Аз съм цивилна, а те бяха двамата в стаята. След като влязох, те излязоха, не знам къде отидоха. Я. не е пряк началник на редник П.. Тя беше с униформа и кубинки, не от нашия магазин, тъй като беше новоназначена. Кубинките бяха черни, но не същия модел, това е разликата. Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетелката и тя остана в залата. Върна ѝ се документът за самоличност.

Жалбоподателят: Тази свидетелка лъже, това не е вярно, тя не е била в стаята, когато ние спорихме. Може да е подслушвала отвън.

Тъй като за свидетеля И. не е внесен депозит, на основание чл.77 ГПК Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОСЪЖДА жалбоподателя П. Ж. Я. да внесе по сметката на АССГ сумата от 50 лв. депозит за допуснатия и разпитан свидетел И. в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определената сума, Съдът ще издаде Изпълнителен лист в полза на свидетеля.

ЗА ЯВЯВАНЕТО в днешно съдебно заседание на свидетелката Д. Х. З.-С., на същата да се изплати определеният от Съда и внесен от ответника депозит, в размер на 50 лв.

Издаде се РКО за сумата и се връчи на свидетелката, след което тя беше освободена от залата.

Ответникът Д.: Мисля, че делото пред СВС е приключило, имам такова сведение.

Съдът намира, че след като делото пред СВС е приключило ще следва да се изиска отново за послужване за настоящото дело.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ ИЗИСКА справка за страните, предмета и етапа на производството на АНД № 20246100200062/2024 г. по описа на Софийски военен съд и в случай, че делото е приключило с влязъл в сила съдебен акт, да се изпрати препис от него. Ако е изпълнена процедурата по чл.284 НПК, за нуждите на настоящото съдебно производство да се изпрати копие на флаш-памет с видеозапис от телефонния апарат на редник Станислава Н. П..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.06.2025 г., от 15.40 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.07ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР

