

# Протокол

№

гр. София, 20.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10294** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. Д. - редовно уведомен, се явява лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ ТП НА НОИ – С.-ГРАД - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. К. Г. – редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛКАТА А. И. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-графическа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

ЮРК. П.: Не съм получил копие от експертизата, но ще взема сега становище.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от експертизата на юрк. П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Л. К. Г. – 66 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може ли да се промени крайното заключение ако е работило с молба за сравнителен материал за лицето, оригинален такъв, а не такъв качен от Търговския регистър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заключениеето не може да се промени, поради тази причина. Няма начин да се промени.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 600,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 600,00 лв.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила от ответника молба от 30.01.2022 г., с приложени молби по чл. 192 от ГПК.

ДОКЛАДВА молба от 31.01.2022 г. от ответника, с която прилагат платежно нареждане за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила молба от адв. Д. от 01.02.2022 г., в която сочи, че поддържа становище си, направено в съдебно заседание, проведено на 26.01.2022 г., свързано с откриване на производство по чл. 193 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 21.02.2022 г. от адв. Д., с която прилагат платежно нареждане за внесен депозит за вещо лице и са посочени въпроси към ТД на НАП-С., като прилага молба по чл. 192 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила справка за свидетелката по Наредба № 14/18.11.2009 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от ответника от 08.03.2022 г., в която изразяват становище по искането на жалбоподателя.

АДВ. Д.: Поддържам молбата. Считам, че моите въпроси по чл. 192 от ГПК са уточняващи, съобразно направените такива от ответника, доколкото тези на ответника не вземат предвид обстоятелството, че обектът, в който е работил доверителят ми е в ресторант в [населено място] и считам, че ТД на НАП – С. би била компетентна да даде тази информация.

СЪДЪТ по направеното възражение в писмена молба от жалбоподателя във връзка с производството по чл.193 ГПК, приема, че се е произнесъл в предходното съдебно заседание, а съображенията, които са изложени по същество, ще бъдат взети предвид при постановяване на съдебното решение. По отношение на постъпилите молби по чл.

192 от ГПК  
СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на трети неучастващи по делото лица- ТД на НАП – В. Т. и Специализираната прокуратура – С. молбите, депозиранни от ответника по реда на чл. 192 от ГПК, с указание в 14-дневен срок от получаването, да предоставят исканата информация.

ДА СЕ ИЗПРАТИ по реда на чл. 192 от ГПК на трето неучастващо по делото лице- ТД на НАП- С. молба от 21.01.2022 г., депозирана от процесуалния представител на жалбоподателя, с указание да се представи в 14-дневен срок от получаването исканата информация.

Да се предупредят за последиците по чл.192, ал.3 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката и СНЕМА самоличността ѝ, както следва: А. А. И. - 48 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д., СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Познавам Д. Д.. Работили сме заедно в ресторант „Р. чанове“, фирма [фирма], от декември месец 2019 г. до май-юни месец 2020 г.. Аз работих като касиерка, а той като сервитьор. Документите на Д. Д. се оформяха от Т., фамилията не я знам. Документите се изпращаха в счетоводната къща в [населено място] и от там ни ги връщаха по Е. подписани и подпечатани. Когато Д. Д. постъпи на работа, трудовият му договор го изпратиха в Г. и след това го върнаха подписан. Тогава аз му изпратих трудовата книжка в Г. и я върната от името на тогавашния работодател. Управител на ресторантна беше Е. К.. И на останалите колеги трудовите книжки се изпращаха в Г. и ги връщаха готови.

АДВ. Д.: Моля да предявите на свидетелката трудовата книжка на Д. Д. и да попитаме свидетелката дали това ли е печатът, с който дружеството е работило.

ЮРК. П.: Не възразявам.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетелката трудова книжка, находяща се на лист 46 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА: Това е печатът на фирма [фирма]. Аз не съм оформяла документите на Д. Д.. Аз нямам право на това да оформям трудови договори. Всичко ни изпращаха от счетоводството само за подпис на работниците. Виждала съм го Д. Д. да работи в ресторанта като сервитьор.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Длъжността ми като касиер се състои в това, че оборотът, който постъпваше след работа в касата, аз го описвах в едни документи и го предавах на управителя. С този оборот плащахме стока, заплати на персонала. Не съм извършвала плащане на работни заплати, но с позволение на управителя съм давала на работниците аванс или на някой ако му трябва нещо спешно, като затова писахме ордери. Всичко сме предали като документи в счетоводството на фирма [фирма], по Е.. По време на работа, аз лично не съм разполага с печат на фирмата.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Физическото лице, което стоеше зад счетоводството в Г. е Т. А..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Работното ми време беше от 08:30 ч. до 17:00 ч. Когато отивах сутрин на работа, оборотът беше в касата, оставен от управителя за стока, която идваше през деня. Аз се занимавах повече със стоката, която пристига. През седмицата работят по двама сервитьори, а събота и неделя може и по четирима. Имената на сервитьорите, които работиха там се казваха М. И., Н. М.. Не познавам лице на име З. Д. А.. Управителят на дружеството- работодател не знам кой е. Ние работихме в този ресторант и след като предишната фирма се отказа, ни пое тази фирма. Трудовите договори ги получихме по Е. от Т. А.. За жалбоподателя беше същото положение. Старата фирма беше „Г. К.“. Аз започнах работа там декември 2019 г., след това март 2020 г. ни затвориха, поради Ковид и май месец след като отвориха, Д. Д. не се върна на работа, а ние след това останахме още около два месеца и напуснахме.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете болничен лист за временна нетрудоспособност на жалбоподателя за процесния период, както и документ за плащането на обезщетени от НОИ по този болничен лист, с препис за ответника. Веднъж вече е прието, че са налице предпоставки за изплащане на обезщетение, предвид положен труд и осигурителен стаж при този работодател. Наред с това, за установяване на идентичност между печата положен в заповедта, която ще ви представя и печата във всички оспорени документи от ответника, представям Заповед № 2/17.05.2020 г. за прекратяване на трудовото правоотношение на жалбоподателя с [фирма], като е посочено, че същата се подписва от г-н А. - главен счетоводител на работодателя и това ми дава основание да считам, че същото лице е разполагало с право да оформя документите на работниците в дружеството. Аз проведох разговор с лицето Т. А. и същият ми заяви, че на всички работници, включително и на моя доверител Д. Д., той е оформял всички документи, в това число трудов договор, трудова книжка и д.р., като през месец март 2020 г. същото е задържано, като в дома му и в счетоводната му къща са извършени обиск, претърсване и изземване и е иззета цялата документация на дружеството [фирма] и поради тази причина имаше забавяме с внасянето на осигурителните осигуровки. След като е било освободено това лице, той самият е подал декларации и съответно е придвижил внасянето на осигуровки. Той е разполагал с пълномощно. Аз считам, че следва да се изискат тези документи от Специализираната прокуратура, както и пълномощното на Т. А., защото с оглед на това, което същият заяви, той е оформял документите.

ЮРК. П.: Относно представения болничен лист доказателствата за изплатеното парично обезщетение, да, факт е, че от страна на НОИ е изплатено обезщетение по повод представения пред административния орган болничен лист, но следва да направя следното уточнение: методът и смисълът като цяло на паричното обезщетение за временна нетрудоспособност или за безработица, е изцяло социален, тоест обяснявам механизма на изплащането, при подадени данни административният орган отпуска паричното обезщетение, след извършена проверка и едва след това при последващ контрол могат да бъдат установени данни, както в настоящия случай,

които могат да доведат до отмяната, до отказ от правото на паричното обезщетение. Да се приемат доказателствата. Относно заповедта за прекратяване и изказването относно г-н А., който се е подписал, доколкото разбрахме и от свидетелските показания, същият явно е главен счетоводител в счетоводна къща. По преписката няма доказателства от компетентния орган, които да доказват неговото право за подаване на данни по реда на КСО. Твърдението, че същият е упълномощен да подписва трудовите договори и с оглед на събраните доказателства, считам за необосновано и недоказано. Да се приемат представените доказателства.

АДВ. Д.: В административната преписка е налице подадено писмено обяснение от г-н А., в което заявява пред НОИ - Г. по повод проверка по настоящото производство, че е разполагал с пълномощно и всичко останало, което заявих по-рано. Предвид личното явяване на жалбоподателя в днешното съдебно заседание и обстоятелството, че същото може да започне работа в чужбина, моля да го изслушате днес и даде кратки обяснения.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание Заповед №2/17.05.2020 г.; болничен лист № Е20201030736, както и банково извлечение за периода от 01.06.2020 г. до 30.06.2020 г.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде изискана заедно с молбата по чл. 192 от ГПК от Специализираната прокуратура – С. и пълномощно, находящо се в пр. пр. № 1266р-4956/09.03.2020 г. на Т. А. Б., с което е упълномощен да представлява дружеството [фирма], ЕИК[ЕИК], в 14-дневен срок от получаването на препис от молбата и протоколното определение на съда.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПО СЪЩЕСТВОТО НА ДЕЛОТО: Започнал съм работа в [фирма] като сервитьор. Май месец прекратих договора си и заминах за Великобритания. Пуснах си молба за обезщетение. В [фирма] работих със С., от самото начало до напускането ми, след това заедно заминахме и за Великобритания. Той също си пусна молба за обезщетение и получихме отказ, след което написахме възражение и на него му го изплатиха. Няма логика за един и същ период, на него да му го изплатят, а на мен - не. Документите ги предадох на управителя и те ги изпращат по Е. за оформяне, след което ние си ги получавахме. Преди това работих там като сервитьор, но беше друга фирма. Аз шефовете не ги виждам.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.06.2022 г. от 09:00 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ИЗИСКАТ посочените по-горе доказателства, съгласно указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: