

РЕШЕНИЕ

№ 853

гр. София, 08.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 11.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Вяра Русева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Балев, като разглежда дело номер **8789** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Любка Стоянова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от
Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх. № 36101 от 20.08.2012 година, подадена от
Управителите на „К. Б. ЕООД ЕНД КО” КД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на
управление: [населено място], [улица], ет.6 срещу решение постановено по н.а.х.д №
22421 по описа за 2011 година на Софийския районен съд (СРС), Наказателна колегия,
97-^{ми} състав. С решението е изменено наказателно постановление (НП) № К-022886 от
02.11.2011 година, издадено от Директора на Регионална дирекция за областите С.,
Софийска, К., П. и Б. със седалище С. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при
Комисия за защита на потребителите /КЗП/, като наложената на „К. Б. ЕООД ЕНД
КО” КД имуществена санкция за нарушение на чл.19, ал.2 ЗЗП е намалена от 1000
/хиляда/ лв. на 300 /триста/ лв.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност на обжалваното решение, като
постановено при съществени нарушения на материалния закон и допуснато
съществено нарушение на процесуални правила – касационно основание по чл. 348,
ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Касаторът твърди, че съдът се произнесъл при неизяснена
фактическа обстановка, без достатъчно аргументи и не е обсъдил всички
доказателства от значение за спора. Счита, че първоинстанционният съд е възприел

констатации, направени в протокол № К-[ЕГН] от 19.09.2011 г., които са абсолютно противоречиви. Навежда доводи, че административнонаказващият орган не е дал правилна квалификация на деянието, която да съответства на словестното описание на нарушението в НП. Поддържа, че неправилно е приложен материалния закон, поради което незаконосъобразно е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството чрез налагане на имуществена санкция. По така изложените съображения иска отмяната на обжалваното съдебно решение и постановяването на друго, с което бъде отменено обжалваното НП.

В съдебното заседание касаторът, редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът по касация - Комисия за защита на потребителите /КЗП/, редовно призован не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

С. градска прокуратура, чрез прокурора Балев, дава заключение за неоснователност на жалбата. Моли съда да остави в сила решението на районния съд.

Административен съд - С.-град, VI -ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

По допустимостта на жалбата:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество – касационната жалба е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил следната фактическа обстановка:

На 29.09.2011 г. при извършена проверка в обект хипермаркет „К.” – 1, [населено място], [община], [улица], по повод подаден сигнал в КЗП от потребител - Д. В., е установено, че се предлага за продажба краве сирене „С.” по следния начин: опаковка от 400 гр. – за брой при цена от 3,89 лв. /три лева и осемдесет и девет стотинки/, а цена за килограм 9.73 лв. /девет лева и седемдесет и три стотинки/; по-голяма опаковка /около килограм/ - с етикет от производител с препоръчителна цена от 7,59 лв. /седем лева и петдесет и девет стотинки/ за килограм. Продажната цена на кг. е обявена от търговеца и върху етикет, поставен в близост до стоката – 8,69 лв. на основание чл. 192, т.2 от ЗЗП. За установеното на 29.09.2011 г. с протокол № К-[ЕГН] нарушение е съставен АУАН на 26.10.2011 г. Същият е подписан от актосъставителя, двама свидетели и е предявен на представител на нарушителя. Въз основа на съставеният на 26.10.2011 г. АУАН е издадено НП № 022886 от 02.11.2011 г., подписано от Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище С. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисия за защита на потребителите /КЗП/ Ем. Д..

За да постанови оспореното решение въззивният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираните административни нарушения по [чл. 19, ал. 2](#) от ЗЗП. При постановяване на обжалваното решение не е допуснато нарушение на материалния закон.

Неоснователни са възраженията на касатора, че в наказателното постановление липсва конкретно и ясно описание на нарушенията. Съгласно разпоредбата на [чл.19, ал.2 от ЗЗП](#) цената се обявява за съответната мерна единица и разфасовката, ако е различна от нея, или за брой. Видно от описанието в наказателното постановление, търговецът е предлагал за продажба: опаковки с различен грамаж като върху тях е била посочена препоръчителна цена за килограм, а на табелата пред стоката е обявена била също цена на килограм. Безспорно е, че търговецът не е обявил цената за съответната мерна единица разфасовка, като по този начин е въвел в заблуждение потребителите. За това нарушение, съгласно разпоредбата на [чл. 200 от ЗЗП](#), на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. от административния орган, която въззивният съд е намалил на минималната по размер от 300 лева, при максимално предвидена от законодателя – 3000 лева.

Неоснователни са доводите на касатора, че съда се е произнесъл при неизяснена фактическа обстановка от изложеното по-горе се установява, че фактическата обстановка е била изяснена както от приетите писмени доказателства така и от разпита на свидетелите.

Пред настоящата инстанция не са събрани нови доказателства, които са в противоречие със събраните.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл. 52-58 от ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган - издател на същото е директорът на Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище С. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при КЗП, упълномощен със Заповед № 936 от 04.10.2011г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите. Съгласно разпоредбата на чл. 165, ал.4, т.6 от ЗЗП, Председателят на Комисията за защита на потребителите издава ИАА, НП и налага ПАМ и оправомощава длъжностни лица за издаването на НП в предвидените в нормативни актове случаи. НП отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1 ЗАНН - в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушени.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон касационният съд следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени и Съдът, след извършената служебна проверка не открива наличието на такива основания. Пред касационния съд не са представени нови писмени доказателства.

Касационната инстанция намира, че извършените нарушения не са "маловажни" по смисъла на чл.28 от ЗАНН и определеното от въззивния съд наказание е съобразено с предвидения в закона размер и съответно на целите на чл.12 от ЗАНН. По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, VI-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97^{-ми} състав, постановено по нахд № 22421/2011 г., с което е изменено наказателно постановление № К-022886/02.11.2011 г. на Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. със седалище С. към Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисия за защита на потребителите /КЗП/, като наложената на „К. Б. ЕООД ЕНД КО” КД със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.6 имуществена санкция за нарушение на чл.19, ал.2 ЗЗП е намалена от 1000 /хиляда/ лв. на 300 /триста/ лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: