

РЕШЕНИЕ

№ 18678

гр. София, 03.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **5132** по описа за **2024** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „Роел Транспорт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Р. Д., чрез адвокат С. Р., САК, срещу Решение № 1175 / 07.03.2024 г., постановено по НАХД № 12109 / 2023 г. по описа на СРС, 94 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 42 – 0006225 / 25.04.2023 г., издадено от Директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – София, с което на основание чл. 96, ал. 1, т. 1, предложение последно от ЗАвтП на „Роел Транспорт“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000, 00 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 7а, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 1, изр. 2 – ро ЗАвтП.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на съдебното решение и се иска неговата отмяна и отмяна на наказателното постановление. По – конкретно се посочва, че решението на 94 – ти състав е неправилно, незаконосъобразно и необосновано, постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон. Наказателното постановление е издадено в нарушение на материалния закон и при допускане на съществени нарушения на процесуалните правила. Налице са основания за приложение на чл. 28 ЗАНН. Не е налице по – висока степен на обществена опасност.

В съдебно заседание, „Роел Транспорт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], редовно и своевременно призован, не се представлява. Постъпила е молба от адвокат С. Р., редовно

упълномощена, в която се поддържа жалбата на заявените основания. Изразява становище по съществува на спора. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по касация – Директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – София, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Представителят на СГП – прокурор К. изразява становище за неоснователност на касационната жалба и за правилност и законосъобразност на оспореното съдебно решение.

Административен съд - София-град, XV – ти касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Подадената касационна жалба е в срок, редовна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

От доказателствата по делото е установено, че дружеството жалбоподател „Роел Транспорт“ ООД, ЕИК[ЕИК], е юридическо лице, регистрирано на територията на Република България, със седалище и адрес на управление: [населено място], ж. к. Н., [жилищен адрес]0 с управител Р. Д. Д.. Дружеството притежава лиценз на Европейската общност за международни товарни превози № 14893, издаден на 18.03.2016 г. и валиден до 17.03.2026 г.

Със Заповед № РД 12 – 926 / 20.03.2023 г. на Директора на РД АА – София, било наредено извършването на комплексна планова проверка на превозвача „Роел Транспорт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], която да обхваща периода от 01.04.2022 г. до 01.02.2023 г. и да се извърши за времето от 20.03.2023 г. до 24.03.2023 г. Със същата заповед са определени и служителите, които да извършат проверката – свидетелите Д. Б. и И. С. – и двамата, заемащи длъжност „инспектор“ в отдел „Контрол“ към РД „АА“ – София.

На 20.03.2023 г. в сградата на РД „Автомобилна администрация“ – София свидетелите Д. Б. и И. С. извършили проверка на представените от превозвача документи в присъствието на управителя на дружеството – жалбоподател Р. Д.. При преглед на представените документи – пътни листове и СМР № 23463661 от 24.05.2022 г. свидетелите Б. и С. установили, че на 24.05.2022 г. превозвачът „Роел Транспорт“ ООД е осъществил международен превоз на товари по направление Граткорн, Австрия – София с моторно превозно средство марка „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] , ползвано от дружеството. Водач на превозното средство е бил В. П.. Свидетелите Б. и С. извършили проверка в информационната система „Лицензи“ към ИА АА и установили, че за МПС рег. [рег.номер на МПС] няма издадено заверено копие към лиценз на Общността № 14893 и същото не било вписано във водения от ИА „АА“ регистър, в който се съдържа и списък на превозните средства, с които „Роел Транспорт“ ООД осъществява дейността си.

На 20.03.2023 г., в присъствието на законния представител на дружеството, св. Б. съставил АУАН № 336612 / 20.03.2023 г., с който повдигнал против „Роел Транспорт“ ООД административнонаказателно обвинение за нарушение на чл. 7а, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 1, пр. 2 – ро от ЗавП. Актът бил съставен в присъствието на свидетеля И. С. и бил предявен на законния представител на жалбоподателя, който го подписал без възражения.

На 25.04.2023 г. въз основа на съставения АУАН № 336612 / 20.03.2023 г. Ч. К. – директор на РД „АА“ – София издал обжалваното наказателно постановление № 42 –

0006225 / 25.04.2023 г., с което на основание чл. 96, ал. 1, т. 1, предложение последно от ЗАвП, наложил на дружеството имуществена санкция в размер на 3000, 00 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 7а, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 1, изр. 2 – ро от ЗАвП.

При правилно изяснена фактическа обстановка, анализирайки всички приложения по делото доказателства, обосновано СРС е достигнал до извода, че касаторът е осъществил състава на нарушението, визирано в разпоредбата на чл. 7а, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 1, изр. 2 – ро от ЗАвП. Съгласно чл. 7а, ал. 1 от ЗАвП, лицензираните превозвачи могат да осъществяват превоз на пътници и товари на територията на Република България само с моторни превозни средства, за които има издадени удостоверения за обществен превоз на пътници или товари, или заверено копие на лиценз на Общността. Съгласно чл. 7, ал. 1, изр. 2 – ро от ЗАвП, за всяко моторно превозно средство, с което превозвачът извършва дейността, министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията или оправомощени от него длъжностни лица издават съответно заверено копие на лиценза на Общността или удостоверение за обществен превоз на моторно превозно средство.

Изводите на първоинстанционния съд са правилни и се споделят от настоящата касационна инстанция. От събраните по делото писмени и гласни доказателства, безспорно се установява, че касаторът в качеството на превозвач е извършил нарушение на нормата 7а, ал. 1 от ЗАвП.

Споделят се изводите на СРС, че както в АУАН, така и в НП, в съответствие с изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 4 ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН са описани всички съставомерни признаци на нарушението, обстоятелствата по извършването му, посочени са и нарушените материалноправни разпоредби.

Споделят се доводите, че не са налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, тъй като не се твърдят и не се установяват никакви смекчаващи отговорността обстоятелства. Обществената опасност на нарушението не е по – ниска, в сравнение с обществената опасност на други нарушения от същия вид. Споделят се изводите, че наказващият орган правилно е приложил санкционната разпоредба на чл. 96, ал. 1, т. 1, предложение последно от ЗАвП, която предвижда имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева. Санкцията е определена в абсолютен размер и същата ще допринесе за постигане целите на наказанието, визирани в нормата на чл. 12 от ЗАНН.

В контекста на всичко изложено дотук, настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила, а предявената срещу него жалба отхвърлена като неоснователна. Касационната инстанция проверява валидността, допустимостта и правилността на съдебните решения, постановени от страна на първоинстанционния съд по реда на АПК, на основанията, визирани в чл. 348 от НПК.

С оглед изхода на спора, претенцията на касатора за присъждане на разноски е неоснователна и не подлежи на уважаване. Ответникът по касация не е заявил претенция за присъждане на разноски.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд, София- град, XV – ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1175 / 07.03.2024 г., постановено по НАХД №

2023110212109 по описа за 2023 г. на СРС, НО, 94 – ти състав.
Решението не подлежи на обжалване.