

РЕШЕНИЕ

№ 5686

гр. София, 29.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.12.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на прокурора ГЕОРГИЕВ, като разгледа дело номер **8025** по описа за **2011** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.14, ал.3 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ).

Образувано е по касационна жалба на адв. Д. К., като пълномощник на С. В. В. и Д. К. Д., срещу РЕШЕНИЕ от 12.05.2011г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Гражданско отделение, 31 с-в по гр.дело № 13484/ 2009г.

Касаторите претендират за неправилност и необоснованост на обжалвания съдебен акт, като постановен при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Твърдят, че процесното решение е необосновано със събраните писмени и гласни доказателства. Излагат доводи, че през 1939г. общият им наследодател В. П. Георгиев се е разпоредил с имота в местността „Градски път”, с площ от 2.5 дка. и към образуването на ТКЗС през 1949г. не е бил негов собственик. От друга страна, претендират, че този имот не е идентичен с имота в местността „Градски път”, с площ от 3.2 дка., придобит чрез покупка от техните наследодатели братята В. и Д. В., вписан в Е. регистър от 1926г. – 1936г., части от който имот всеки от тях е заявил за възстановяване по реда и при условията на ЗСПЗЗ.

Ответникът - ОБЩИНСКА СЛУЖБА по ЗЕМЕДЕЛИЕ ”Овча купел”, редовно уведомен за образуваното касационно производство, не се представлява по делото и

не изразява становище по жалбата.

ПРОКУРАТУРАТА на РБългария, представлявана от прокурор Георгиев от Софийска градска прокуратура (СГП), дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни основания, извърши проверка на обжалваното решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Касаторите С. В. и Д. Д. са наследници по закон, съответно на В. В. П. и Д. В. П., които от своя страна са синове и законни наследници на В. П. Георгиев, съгласно прието по делото Удостоверение за наследници № 720/ 08.10.2007г.

Със Заявление № 141/13.01.1992г. наследниците на В. В. П. са сезирали Поземлената комисия (ПК) на община „Л.“ с искане да им бъде възстановено правото на собственост върху изрично и изчерпателно посочени земеделски земи, сред които нива, с площ от 1.0 дка. в землището на Ф., местността „Градски път“. С решение по Протокол № 36/47 от 06.05.1992г. на ПК „Л.“ е признато правото за възстановяване на собствеността върху земеделски земи или правото за получаване на паричната им равностойност по количество и качество на земята в землището на кв. Ф. по преписка № 141/ 14.01.1992г. С решение по Протокол № 187/ 09.03.1998г. на наследниците на В. В. П. е признато и определено за възстановяване правото на собственост с план за земеразделяне върху земеделски земи, изчерпателно посочени в т.1 – т.15, сред които и нива втора категория, с площ от 1 дка. в м. „Градски път“, заявен с пореден №8 от заявлението.

Със Заявление № 146/ 14.01.1992г. наследниците на Д. В. П. са сезирали ПК „Л.“ с искане да им бъде възстановено правото на собственост върху изрично и изчерпателно посочени земеделски земи, сред които нива, с площ от 1.0 дка в землището на Ф., местността „Градски път“. С решение по Протокол №21/ 13.02.1992г. на ПК „Л.“ е признато правото за възстановяване на собствеността върху земеделски земи по преписка № 146/ 14.01.1992г. С решение по Протокол № 116/ 06.10.1994г. на ПК „Л.“ е отказано възстановяването на правото на собственост върху земеделски земи по обединени за общо разглеждане преписки № 146/ 14.01.1992г., №268/ 18.02.1992г. и № 269/ 18.02.1992г. С решение от 05.07.1996г. на СРС, ГК, 50-ти състав, влязло в сила на същата дата, по жалба на наследниците на Д. В. П. е прогласено за нищожно решението на ПК „Л.“ по Протокол № 116/ 1994г. Съгласно мотивите на съдебния акт решението по Протокол №21/ 1992г. е позитивен административен акт за наследниците на Д. П., който е влязъл в сила и от който за последните са възникнали права, в качеството им на възстановени собственици на земеделски имот. С решение по Протокол № 187/ 09.03.1998г. на наследниците на Д. В. П. е признато и определено за възстановяване правото на собственост с план за земеразделяне върху земеделски земи, изчерпателно посочени в т.1 – т.20, сред които и нива втора категория, с площ от 1 дка. в м. „Градски път“, заявена с пореден №9 от заявлението.

С решения от 18.04.2006г. по Протоколи № 141 и №146 - предмет на съдебния контрол за законосъобразност, Общинската служба по земеделие и гори „Овча купел“

(ОСЗГ) е отказала да признае на наследниците на В. В. П. и на Д. В. П. правото на възстановяване на собствеността в нови реални граници с план за земеразделяне върху изрично и изчерпателно посочени имоти сред които и две ниви, с всяка с площ по 1 дка. в местността „Градски път”. Отказът е мотивиран с това, че тези имоти - включително процесните, се възстановяват на наследниците на В. П. Георгиев по Заявление № 332/ 1992г. и в изпълнение на съдебно решение от 12.08.1997г. на СРС, 44-ти състав по гр. дело № 5303/ 1995г. и съдебно решение от 19.04.2005г. на Софийски градски съд (СГС), II-Б състав по гр. дело №2223/ 2001г., влезли в сила на 22.01.2006г.

С процесния съдебен акт първостепенният съд е ОТХВЪРЛИЛ жалбата на касаторите В. и Д. срещу решенията на ОСЗГ „Овча купел”, постановени с Протокол № 141/ 18.04.2006г. и Протокол № 146/ 18.04.2006г., в частта им, с която е отказано възстановяване на правото на собственост с план за земеразделяне върху процесните имоти в м. „Градски път”, всеки с площ от 1 дка. За да постанови този правен резултат съдът е приел следното: С влязло в сила съдебно решение на Софийски градски съд по гр. дело № 2223/ 2001г., в производство по чл.14, ал.4 ЗСПЗЗ, е признато за установено, че към момента на внасяне в ТКЗС общият наследодател В. П. Георгиев е бил собственик на нива с площ от 2.5 дка. в м. „Градски път”. С това решение, със сила на пресъдено нещо, е разрешен спорът за собственост върху посочения имот между част от наследниците на В. Георгиев от една страна и наследниците на неговите синове Г., В. и Д. от друга страна. Съдът е приел за неоснователно възражението на С. В. и Д. Д., че имотът в м. „Градски път” с площ от 2.5 дка. - предмет на съдебното решение по чл.14, ал.4 ЗСПЗЗ, е различен от този, заявен от наследниците на В. В. П. и на Д. В. П. за възстановяване в нови реални граници с план за земеразделяне, тъй като от събраните по делото доказателства, включително приета съдебно-техническа експертиза (СТЕ), не може да се направи категоричен извод за липса на идентичност на тези имоти.

Този правен извод не се споделя от настоящия касационен състав, който приема, че при постановяване на обжалваното съдебно решение първостепенният съд е допуснал нарушение на съдопроизводствените правила, изразяващо се в неправилно прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса.

Съгласно приложимата норма на чл.170, ал.1 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) административният орган и лицата, за които оспореният административен акт е благоприятен, трябва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в него, и изпълнението на законите изисквания при издаването му. Следователно, в тежест на ответника ОСЗГ „Овча купел”, е било да установи, при условията на пълно, главно доказване, че имотът в м. „Градски път”, с площ от 2.5 дка. за който с влязло в сила съдебно решение е признато, че към датата на внасянето му в ТКЗС е бил собственост на В. П. Георгиев и е бил възстановен общо на неговите наследници в нови реални граници с план за земеразделяне по преписка № 332/ 1992г. е идентичен със заявените за възстановяване от наследниците на В. и Д. П. два имота в м. „Градски път”, всеки с площ от 1 дка. за които касаторите претендират, че са част от нива в същата местност, с площ от 3.2 дка. Такова доказване не е извършено. Напротив, приетата по делото СТЕ, която не е оспорена от страните, не дава отговор за наличие на идентичност между имота на общия наследодател В. Георгиев и имота, претендиран от касаторите. От друга страна, както в административното, така и в съдебното производство, са

били ангажирани допустими по смисъла на чл.12, ал.1 ЗСПЗЗ доказателства: препис-извлечение от емлячен регистър на [населено място] за периода 1926г. – 1936г.; Служебна бележка от 22.01.1992г. от ОБНС „К. поляна”; Служебна бележка от 22.01.1992г. от ОБНС „К. поляна”; Опис-декларация на полските имоти на В. В. П., емлячна партида №243; Опис-декларация на полските имоти на Д. В. П., емлячна партида №244, от които се установява, че наследодателите на касаторите В. и Д. В. П. са притежавали и са внесли в ТКЗС нива в м. „Градски път”, с площ от 3.2 дка.

При тези факти настоящият решаващ състав приема, че първостепенният съд неправилно е възложил в тежест на жалбоподателите (настоящи касатори) доказването на отрицателния факт за липса на идентичност между имотите в м. „Градски път”, записани в емлячния регистър на името на братята Г., В. и Д. В. П. от една страна и на общия наследодател В. Георгиев от друга, въз основа на което необосновано е приел, че решенията от 18.04.2006г. по Протоколи № 141 и №146 на ОСЗГ „Овча купел”, в оспорваната им част, са законосъобразни и не подлежат на отмяна.

По изложените доводи обжалваното съдебно решение на СРС, 31-ви с-в по гр.дело № 13484/ 2009г. следва да бъде отменено поради неговата неправилност. Като незаконосъобразни следва да бъдат отменени и решенията на ОСЗГ ”Овча купел” по Протокол № 141/ 18.04.2006г. и Протокол № 146/ 18.04.2006г., в оспорваните им части, с които на наследниците на В. В. П. и на Д. В. П. е отказано възстановяване на правото на собственост с план за земеразделяне върху имоти в м. „Градски път”, всеки с площ от 1 дка. Преписката следва да бъде върната на административния орган – Общинската служба по земеделие „Овча купел” за ново произнасяне, съобразно мотивите на настоящото решение и при съблюдаване на разпоредбата на чл.15, ал.4 ЗСПЗЗ, като при наличие на влязъл в сила план за земеразделяне, наследниците на В. и Д. В. П. следва да бъдат обезщетени за подлежащите на възстановяване в нови реални граници процесни имоти в м. „Градски път” по реда и при условията на чл.10б ЗСПЗЗ.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, III Касационен състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ от 12.05.2011г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Гражданско отделение, 31 с-в по гр.дело № 13484/ 2009г.

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ по Протокол № 141/ 18.04.2006г. на Общинската служба по земеделие и гори „Овча купел” и РЕШЕНИЕ по Протокол № 146/ 18.04.2006г. на Общинската служба по земеделие и гори „Овча купел”, в частта им, с която е отказано възстановяване на правото на собственост с план за земеразделяне върху имотите в м. „Градски път”, всеки с площ от 1 дка.

ИЗПРАЩА административните преписки на Общинската служба по земеделие „Овча купел” за ново произнасяне, съобразно мотивите на настоящото съдебно решение, в 14 дневен срок от получаването му.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

Препис от настоящото решение да се изпрати на административния орган - Общинската служба по земеделие „Овча купел”, за изпълнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.