

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 39447

гр. София, 12.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 12.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разглежда дело номер **4076** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

С разпореждане от 07.10.2026г по вх.№ 26058/29.09.2026г по описа на ВАС, Председателя на шесто отделение на ВАС е изпратил на АССГ жалба с вх.№ 26058/29.09.2026г от В. А. И. чрез адв. К. И. срещу Решение № 22960/08.06.2026г постановено по адм.дело № 4076 /2025г на АССГ , в частта с която е оставена без разглеждане жалбата срещу Решение № 2153-21-61 /04.03.2025г на Директора на ТП на НОИ С.-град и е прекратено производството по делото, за изпълнение на правомощията по чл.138 ал.3 от АПК и чл.213а ал.4 от АПК.

Посочва се в същото разпореждане ,че от данните по делото било видно ,че липсват доказателства, които да удостоверяват връчването на съобщение за изготвения съдебен акт на страната, чрез изпращане на препис по реда на чл.137 от АПК респ. не е изтекъл срока за обжалване на посоченото разпореждане. Следва да се подчертае ,че Разпореждане № 37323 /28.09.2026г по дело № 4076 / 2025г не е предмет на обжалване с частна жалба № 21928 / 23.06.2026г , изпратена във ВАС с придружително писмо № 12210/28.09.2026г / вх.№ 26058/29.09.2026 на ВАС / .

Също така в придружителното писмо от АССГ за изпращане на делото във ВАС било посочено ,че се изпраща касационна жалба.

Дадени са указания ,на основание чл.213а ал.6 т.1 от АПК , АССГ да извърши администриране на делото , като разпoredи връчване на преписи от постановления съдебен акт и съблюдаване изтичането на законоустановения срок за обжалване.

Настоящия съдебен състав намира ,че дадените указания от касационната инстанция вече са изпълнени ,както следва:

Производството по делото е било образувано по оспорване на В. А. И. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] чрез адв. К. И. против Решение № 2253-21-61 / 04.03.2025г на Директора на ТП на НОИ С.-град, с което :

1. е оставена без уважение като неоснователна жалба с вх. № 1012-21-148 /06.02.2025 г. на В. А. И. срещу Разпореждане № [ЕГН] /96/10.12.2024г на длъжностно лице по пенсионно

осигуряване, в частта на зачетения трудов стаж като неоснователна

2. е отменил по жалба с вх. № 1012-21-148 /06.02.2025 г. на В. А. И. Разпореждане № [ЕГН]/96 от 10.02.2024 г. на длъжностно лице в частта му на зачетения със същото осигурителен доход и определения индивидуален коефициент и

3. е върнал пенсионната преписка на длъжностно лице по чл. 98 от КСО за ново произнасяне съобразно дадените в настоящото решение указания.

Оспорения административен акт се намира на стр.102-104 от делото.

По тази жалба съдът се е произнесъл с Решение № 22960/08.06.2026г / стр.248-251 от делото / ,като е :

1. Отхвърлил оспорването на В. А. И. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] чрез адв. К. И. против Решение № 2253-21-61 / 04.03.2025г на Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е оставена без уважение като неоснователна жалба с вх. № 1012-21-148 /06.02.2025 г. срещу Разпореждане № [ЕГН] /96/10.12.2024г на длъжностно лице по пенсионно осигуряване, с което е потвърдено същото , в частта на зачетения трудов стаж към датата на отпускане на пенсия за ИОЗ

2. Оставил е без разглеждане като недопустима жалбата на В. А. И. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] чрез адв. К. И. против Решение № 2253-21-61 / 04.03.2025г на Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е отменено Разпореждане № [ЕГН] /96/10.12.2024г на длъжностно лице по пенсионно осигуряване, в частта на зачетения осигурителен доход и определения индивидуален коефициент и е върнал пенсионната преписка на длъжностно лице по чл. 98 от КСО за ново произнасяне съобразно дадените в решението указания И ПРЕКРАТЯВА производството в тази част ,на основание чл.159 т.4 от АПК.

3. Осъдил е В. А. И. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] чрез адв. К. И. да заплати на ТП на НОИ С. – град сума в размер на 102.26 евро, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Указано е ,че Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, а в частта с която се прекратява производството по делото в седмодневен срок от съобщението на страните пред ВАС.

Препис от така цитираното решение № 22960/08.06.2026г на АССГ е изпратен със съобщение с уникален № 485 /09.06.2026г ,находящо се на стр. 253 от делото и е получено лично от адв. К. И. на 15.06.2026г ,видно от извършеното вписване върху гърба на съобщение с уникален № 485 /09.06.2026г .

С частна жалба № 21928 /23.06.2026г ,подадена от В. А. чрез адв. К. И. ,която е била изпратена във ВАС с придружително писмо № 12210/28.09.2026г / вх.№ 26058/29.09.2026 на ВАС / се обжалва Решение № 22960/ 08.06.2026г постановено по адм.дело № 4076/2025г по описа на АССГ , в частта в която е оставил без разглеждане и е прекратил производството на основание чл.159 т.4 от АПК, по отношение на оспорването на Решение № 2253-21-61 / 04.03.2025г на Директора на ТП на НОИ С.-град, в частта на зачетения осигурителен доход и определения индивидуален коефициент да се изпрати във ВАС.

В тази част съдебния акт / Решение № 22960/08.06.2026г / има характера на определение ,поради което срока за обжалване е 7 дни от получаване на съобщението за изготвянето му, придружено от препис на съд. акт.

В случая срока за обжалване на Решение № 22960/08.06.2026г ,в частта имаща характер на определение изтича на 22.06.2026г,на която дата е изпратена по ел. път в 11.43 PM , частна жалба наш вх. № 21928 / 23.06.2026г, препратена във ВАС с придружително писмо № 12210/28.09.2026г и получила вх.№ 26058/29.09.2026 по описа на ВАС.

С оглед на това ,настоящия съдебен състав счита че е изпълнил указанията на Председателя на

шесто отделение във ВАС за връчване на преписи от постановления съдебен акт и съблюдаване изтичането на законоустановения срок за обжалване.

Действително поради грешка и опущение от страна на деловодителя на състава в придружителното писмо е посочено ,че се изпраща касационна жалба, а всъщност се изпраща частна жалба № 21928 /23.06.2026г ,подадена от В. А. чрез адв. К. И. срещу Решение № 22960/ 08.06.2026г постановено по адм.дело № 4076/2025г по описа на АССГ , в частта в която е оставил без разглеждане и е прекратил производството на основание чл.159 т.4 от АПК, по отношение на оспорването на Решение № 2253-21-61 / 04.03.2025г на Директора на ТП на НОИ С.-град, в частта на зачетения осигурителен доход и определения индивидуален коефициент да се изпрати във ВАС.

Този пропуск ще бъде коригиран при следващото изпращане на частната жалба във ВАС.

Същата грешка е допусната и в съобщение с уникален № 555/29.06.2026г ,с което препис от частна жалба вх. № 21928 / 23.06.2026г е бил изпратен на насрещната страна – ТП на НОИ С.-град .

Касационна жалба срещу Решение № 22960/ 08.06.2026г постановено по адм.дело № 4076/2025г по описа на АССГ ,в частта с която е отхвърлено оспорването на В. А. И. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] чрез адв. К. И. против Решение № 2253-21-61 / 04.03.2025г на Директора на ТП на НОИ С.-град е била подадена в срок на 30.06.2026г и е входирана в АССГ с № 23002 / 30.06.2026г / стр.266 от делото / . С разпореждане № 26768 / 02.07.2026г/стр.267,268 от делото / ,съдът я е оставил без движение и е дал конкретни указания за изпълнение. Съобщението за оставяне на касационната жалба без движение е връчено по реда на чл.18а ал.9 от АПК / л.270 от делото / чрез поставяне на уведомление на 19.08.2026г. В посочения в уведомлението седмодневен срок -26.08.2026г книгата не са получени от жалбоподателката ,поради което същите се считат за връчени на тази дата. От нея тече и срока за изправяне на нередностите на касационната жалба с № 23002 / 30.06.2026г ,който изтича на 02.09.2026г вкл.

Именно тази жалба е върната с Разпореждане № 37323 / 28.09.2026г / л.275-276 от делото / и срока за обжалване на връщането не е изтекъл.

В цитираното разпореждане ,частната жалба № 21928 /23.06.2026г , подадена от В. А. чрез адв. К. И. не е върната , напротив разпоредено е изпращането ѝ във ВАС. В тази част разпореждането не подлежи на обжалване ,доколкото не попада в хипотезата на чл.231 във вр. с чл.213а ал.1 от АПК. Независимо ,че не са налице други указания за администриране на частна жалба № 21928 /23.06.2026г ,подадена от В. А. чрез адв. К. И. , съдът намира , че следва да уточни следното :

В заглавната част на частната жалба е посочен съда,който се сезира , от кого се подава и срещу кой съдебен акт,както и в коя негова част ,а именно - Решение № 22960/ 08.06.2026г постановено по адм.дело № 4076/2025г по описа на АССГ , в частта в която е оставил без разглеждане и е прекратил производството на основание чл.159 т.4 от АПК, по отношение на оспорването на В. А. И. на Решение № 2253-21-61 / 04.03.2025г на Директора на ТП на НОИ С.-град т.е изпълнени са изискванията на чл.231 във вр. с чл.212 т.1-3 от АПК .

Твърдението ,че съдът се е произнесъл по неподадена жалба ,срещу необжалвана част от Решение № 2253-21-61 / 04.03.2025г на Директора на ТП на НОИ С.-град,ведно с твърдението че Решение № 22960/ 08.06.2026г е процесуално недопустимо е възприето като минимално изпълнение на изискването на чл.231 във вр.212 т.4 и 5 от АПК. Аргументи ,защо съдът е приел че предмет на оспорване пред АССГ е Решение № 2253-21-61 / 04.03.2025г на Директора на ТП на НОИ С.-град в неговата цялост са изложени в крайния съдебен акт ,а именно Решение № 22960/ 08.06.2026г постановено по адм.дело № 4076/2025г по описа на АССГ.

Жалбата обаче не е подписана от жалбоподателката ,в нарушение на чл.231 във вр. с чл.212 т.6 от

АПК , със саморъчен подпис или квалифициран такъв ,нито от адв. К. И. , нито лично от В. А. И. . В случай ,че частната жалба се подава от процесуален представител- адв. К. И. е необходимо на основание чл.213 т.2 от АПК ,същия да представи пълномощно за процесуално представителство пред ВАС ,тъй като пълномощното на адв. И. на стр.111 от делото е само за представителство по адм.дело № 4076 / 2025г на АССГ.

Отделно от това в нарушение на чл.231 във вр. с чл.212 ал.3 от АПК , частната жалба съдържа твърдения ,които се възприемат като нерегламентиран натиск на съда за администриране и извършване на процесуални действия от Председателя на състава , под заплахата от сезиране на административния ръководител, ИВСС ,Министъра на правосъдието за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на съдията - докладчик. Предвид изложеното ,съдът

РАЗПОРЕДИ :

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ частна жалба вх. № 21928 /23.06.2026г , подадена от В. А. чрез адв. К. И. срещу Решение № 22960/ 08.06.2026г постановено по адм. дело № 4076/2025г по описа на АССГ , в частта в която е оставил без разглеждане и е прекратил производството на основание чл.159 т.4 от АПК, по отношение на оспорването на Решение № 2253-21-61 / 04.03.2025г на Директора на ТП на НОИ С.-град, в частта на зачетения осигурителен доход и определения индивидуален коефициент

УКАЗВА на частната жалбоподателка В. А. чрез адв. К. И. в седмодневен срок от съобщението да подпише частната жалба със саморъчен подпис или квалифициран такъв лично или чрез адв. К. И. ,а в случай ,че частната жалба се подава от процесуален представител- адв. К. И. е необходимо на основание чл.213 т.2 от АПК, същия да представи пълномощно за процесуално представителство пред ВАС .

УКАЗВА на частната жалбоподателка В. А. чрез адв. К. И. ,че частна жалба вх. № 21928 /23.06.2026г не следва да съдържа нецензурни думи ,обиди и заплахи.

При неизпълнение на указанията ,частна жалба вх. № 21928 /23.06.2026г , подадена от В. А. чрез адв. К. И. срещу Решение № 22960/ 08.06.2026г постановено по адм.дело № 4076/2025г по описа на АССГ , в частта в която е оставил без разглеждане и е прекратил производството на основание чл.159 т.4 от АПК, ще бъде върната.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: