

# Протокол

№

гр. София, 02.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 02.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **12138** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 13,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Сдружение „За земята - достъп до правосъдие“ – нередовно призован за днешното открито съдебно заседание. Представява се от адв. С. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителен директор на [фирма], нередовно призован за днешното открито съдебно заседание Представява се от юрк. Р. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да дадете ход на делото за разглеждане днес. Не правим възражение за нередовното призоваване.

Съдът, с оглед становището на страните намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 42507/06.12.2021 г. по описа на съда.

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. С писмото, с което е представена преписката, е изразено становище, че жалбата е недопустима. За допълване на административната преписка, представям пълномощно на гл. инженер, който е подписал процесното писмо. Във случай, че сметете жалбата за допустима, оспорвам същата като неоснователна и недоказана. Поддържам изложените доводи за неоснователност по жалбата. Във връзка с направените оспорвания в жалбата, че правилата на Е. са неприложими и, че информацията е публична, представям заявление от същия жалбоподател, касаещо предоставяне на информация по поставените въпроси. В писмата е представена информация и е посочено, че същата е била публикувана, като в конкретния случай поддържам, че се касае за търговска тайна.

АДВ. А. – Моля да се приеме за сведение, но считам, че не е относимо, тъй като за защита правото на достъп до обществена информация, заявителите могат да водят дела срещу отказите. По същество също е неотносимо, тъй като постоянната съдебна практика на Административен съд София град е, че когато се посочва, че дадена информация се публикува някъде, следва да се посочва този интернет адрес, той трябва да бъде посочен с точност.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от ответника, писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата по подробно изложените доводи. Подробни мотиви са развити в съдебната практика, както съм посочил в жалбата. Намекването, че Български енергиен холдинг е бил възложител на обществени поръчки, от писмения отговор на ответника, е неотносимо, тъй като не е задължително да възлага обществени поръчки, за да бъде възложител на обществени поръчки. Цялата дейност, която извършва Е. по регулирането на цялата енергийна система, преноса на електрическа енергия, разпределянето ѝ и достъпът до електроенергийната система на различните актьори на пазара, те се определят от Закона за енергетиката като публична услуга. Цялата информация е обществена. Смятам, че правилата, върху които се разполага Е., за да откаже достъпа до информация, са неприложими и не създават правна норма, която да се прилага в случая. Отделен е въпросът, дали изпълнителният директор на Е. разполага с пълномощия да издава нормативен административен акт, но това е без значение, тъй като по посочените аргументи, правилата са неприложими. Това са вид общи условия в договорите между Е. и

доставчиците на електроенергия. Този пазар като цяло не е свободен. Производството и разпределянето на електрическа енергия в България са под контрола на държавата. Чрез основния производител на електрическа енергия, Българският енергиен холдинг и основният производител, който е част от Българския енергиен холдинг – [фирма]. Всъщност, Е. бяха част от самата Национална електрическа компания и са разделени единствено заради правилата за защита на конкуренцията, които не позволяват една и съща компания да държи структурата и производството на енергия. На страница 41 от делото „Т. - Р.“ казва, че не може да разбере каква информация се иска, съответно какъвто и да е отговорът им, не е съвсем информиран. На страница 45 от делото „Т. – В.“ допуска, че обобщени данни относно произведената енергия и плащанията са публични. Затова считам, че процедурата по искане на съгласие не е напълно проведена и няма произведени съгласия от всички. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРК. С. – Поддържам доводите си, че жалбата е неоснователна, поради което моля да я отхвърлите като неоснователна и недоказана. Видно от краткото изложение на колегата, страната не е запозната с правомощията на Българския енергиен холдинг и Е.. В случая се касае за изискана търговска информация, която има търговски, финансов и технически характер, въз основа на което може да възникнат предпоставки и да се разкрият възможности за злоупотреби с информацията. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки и той да бъде 14 дни. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, съгласно Наредбата.

АДВ. А. – Правя възражение за прекомерност. Не претендирам разности. Процедурата за проверка относно това дали трябва да се приложи ограничението за търговска тайна, предписано в чл. 17 от ЗДОИ, следва от чието приложение не се вижда никъде.

**СЪДЪТ ДАВА възможност на страните в 14-дневен срок да представят писмени бележки и**

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**